

ORZECZENIE KOMISJI TECHNICZNEJ nr 11

z dnia 22 lipca 2018 r.

Komisja Techniczna w składzie:

- 1) Małgorzata Szewczyk - przewodnicząca
- 2) Krzysztof Kszoń
- 3) Agnieszka Kupczak
- 4) Konrad Politowicz
- 5) Maria Werenowska

W dniu 22 lipca 2018 r., po gonitwie nr 1 powożący Henadz Miksha (zaprzęg nr 8 Sire du Puits), złożył protest przeciwko powożącej Magdalenie Kieniksman (zaprzęg nr 2 Brandy Hornline), zarzucając jej naruszenie § 84 ust. 1 pkt 2 regulaminu wyścigów konnych, polegające na wstrzymaniu konia z zaprzęgu nr 2 po jego zagalopowaniu w trakcie startu i bezpośrednio po starcie, co spowodowało konieczność dwukrotnego wstrzymania prowadzonego za nim zaprzęgu nr 8 Sire du Puits przez pow. H. Mikshę. H. Miksha wskazał opisywane sytuacje Komisji Technicznej w trakcie odtworzenia gonitwy z zapisu video. Zdaniem zgłaszającego doszło do sytuacji niebezpiecznej. Powożący H. Miksha przyznał jednak, że incydent nie miał wpływu na ostateczny wynik gonitwy.

Komisja Techniczna po przesłuchaniu pow. H. Mikshy, pow. M. Kieniksman oraz na podstawie obserwacji własnych i po analizie zapisu wideo postanowiła protestu nie uwzględniać.

PODSTAWA PRAWNA:

§ 32 ust. 1 pkt 3, § 37 ust. 2 pkt 1 i pkt 3, § 102 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z 18 kwietnia 2016 r., poz. 536).

UZASADNIENIE

W ocenie Komisji Technicznej protest pow. H. Mikshy nie zasługiwał na uwzględnienie. Po zagalopowaniu przy starcie pow. M. Kieniksman prowadziła zaprzęg nr 2 tym samym torem, nie wykonywała żadnych gwałtownych manewrów oraz nie zmniejszyła dystansu do innych zaprzęgów startujących równolegle, jak i jadącego za nią zaprzęgu pow. H. Mikshy. M. Kieniksman podejmowała starania w kierunku utrzymania panowania nad koniem z prowadzonego zaprzęgu oraz unikania sytuacji zaskakujących dla innych uczestników gonitwy. Dzięki temu pozwoliła innym powożącym, w szczególności jadącym za nią na omińnięcie zaprzęgu nr 2 i kontynuowanie jazdy. Zapis video nie ujawnił, aby składający protest H. Miksha zmuszony był do wstrzymania konia z zaprzęgu nr 8, w tym zwłaszcza w sposób gwałtowny. Co więcej, tor jazdy zaprzęgu nr 8 był taki względem zaprzęgu nr 2, że koń Sire du Puits nie został w żadnej fazie analizowanego zdarzenia „zamknięty” i miał miejsce do swobodnego poruszania się kłusem pomiędzy zaprzęgiem nr 2 a innymi zaprzęgami. Z uwagi na duże zagęszczenie zaprzęgów przy starcie na małej powierzchni oraz szybkie nabieranie prędkości przez poszczególne zaprzęgi Komisja Techniczna uznała, że w analizowanej sytuacji sposób prowadzenia zaprzęgu przez M. Kieniksman nie stanowił naruszenia regulaminu wyścigów konnych i realizował nadrzędną zasadę zachowania bezpieczeństwa w trakcie rozgrywania gonitwy. W ocenie Komisji Technicznej oceniany incydent, który miał miejsce tuż po starcie do gonitwy, nie miał wpływu na wynik gonitwy.



Z związku z powyższym Komisja Techniczna postanowiła jak w sentencji.
Od powyższego Orzeczenia przysługuje odwołanie do Komisji Odwoławczej w terminie 3 dni od dnia doręczenia Orzeczenia wraz z uzasadnieniem – za pośrednictwem Komisji Technicznej.

Otrzymałem/-am w dniu _____ [podpis]