

**ORZECZENIE KOMISJI TECHNICZNEJ nr 22**  
z dnia 23 lipca 2017 r.

**Komisja Techniczna w składzie:**

- 1) Konrad Politowicz – przewodniczący
- 2) Małgorzata Batsch
- 3) Małgorzata Szewczyk
- 4) Maria Werenowska

W dniu 23 lipca 2017 r., po gonitwie nr 5 (S25) powożący Łukasz Kuryś (zaprzęg nr 6 Belee Cass), złożył protest przeciwko powożącemu Bartłomiejowi Żakowskiemu (zaprzęg nr 3 Vivaciousness), zarzucając mu postępowanie niezgodne z przepisami prawa wyścigowego, polegające na przeszkodzeniu zaprzęgowi nr 6 Belee Cass, poprzez zajechanie drogi ok. 200 m przed celownikiem, w wyniku czego powożący Łukasz Kuryś musiał wstrzymać zaprzęg nr 6 Belee Cass i stracił szansę na zajęcie III miejsca.

Komisja Techniczna po przesłuchaniu pow. Łukasza Kurysia, pow. Bartłomieja Żakowskiego oraz na podstawie obserwacji własnych i po analizie zapisu wideo postanowiła protest uwzględnić oraz ustaliła następujący wynik gonitwy:

Zaprzęg 1-szy:	9 Baliverne Buroise
Zaprzęg 2-gi:	10 Brandy Hornline
Zaprzęg 3-ci:	6 Belee Cass
Zaprzęg 4-ty:	3 Vivaciousness
Zaprzęg 5-ty:	5 America Seven
Zaprzęg 6-ty:	8 Asper de Cassandra
Zaprzęg 7-my:	4 Albane de Mortree
Zaprzęg 8-my:	1 Vocean
Zaprzęg 9-ty:	2 Cash de Mortree
Dyskwalifikacja:	7 Bank du Soir

**PODSTAWA PRAWNA:**

§ 36 ust. 1 pkt 1, § 37 ust. 2 pkt 1, pkt 3 i pkt 8, § 85 ust. 7 i § 102 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z 18 kwietnia 2016 r., poz. 536).

**UZASADNIENIE**

W ocenie Komisji Technicznej protest powożącego Łukasza Kurysia zasługiwał na uwzględnienie. Zaprzęg nr 6 (koń Belee Cass powożony przez Łukasza Kurysia) jechał skrajnym wewnętrznym torem. Sąsiednim torem jechał zaprzęg nr 3 (koń Vivaciousness - pow. Bartłomiej Żakowski), który na ok. 200 m przed celownikiem znajdował się niespełna 1 długość zaprzęgu przed zaprzęgiem nr 6. Przed oboma ww. zaprzęgami ze znaczną przewagą (ok. 1,5 długości zaprzęgu) zaczynał finiszować zaprzęg nr 9 (koń Baliverne Buroise – pow. Oleksandr Movchanets). W tej sytuacji bez uzasadnionej potrzeby zaprzęg nr 3 zaczął zjeżdżać do wnętrza toru. Pow. Bartłomiej Żakowski trzymał wówczas bat w lewej ręce – koń nie uciekał od bata - i nie ujawniał, iżby stracił panowanie nad koniem z innego powodu. Manewr ten nie był wymuszony sposobem jazdy zaprzęgu nr 9. Ponadto w trakcie manewru Bartłomiej Żakowski dwukrotnie oglądał się za siebie na pozycję zaprzęgu nr 6, zatem miał rozeznanie co do sytuacji wokół niego. Mimo tego Bartłomiej Żakowski ostatecznie zjechał na tor zajmowany przez zaprzęg nr 6, w sposób zmuszający Łukasza Kurysia do wstrzymania konia i zmiany toru jazdy na tor uprzednio zajmowany przez zaprzęg nr 3. Sytuacja ta uniemożliwiła koniowi z zaprzęgu nr 6 kontynuowanie finiszu, wybiła konia z rytmu i tym samym uniemożliwiła efektywną walkę o zajęcie 3 miejsca w gonitwie, które zajął zaprzęg nr 3 pow. przez Bartłomieja Żakowskiego. Zaprzęg nr 6 pow. Łukasz Kuryś zajął w gonitwie 4 miejsce.

Jednocześnie Komisja Techniczna nie przyjęła wyjaśnień obwinionego Bartłomieja Żakowskiego, wedle którego jego manewr nie był wykonywany umyślnie, ale wymusił go sposób jazdy jadącego przed nim zaprzęgu nr 9, jak również informacji, że koń z zaprzęgu nr 3 mógł uciekać w bok od bata. Bartłomiej Żakowski potwierdził, że mógł źle ocenić odległości pomiędzy zaprzęgami.

Z związku z powyższym Komisja Techniczna postanowiła jak w sentencji.

*Od powyższego orzeczenia przysługuje odwołanie do Komisji Odwoławczej w terminie 3 (trzech) dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem – za pośrednictwem Komisji Technicznej.*

