

ORZECZENIE KOMISJI TECHNICZNEJ nr 123

z dnia 13 sierpnia 2016 r.

Komisja Techniczna w składzie:

- 1) Jakub Kasprzak – zastępca przewodniczącego
- 2) Małgorzata Batsch
- 3) Aleksandra Litwiniak
- 4) Andrzej Stasiowski

Po gonitwie nr 4 dż. Władysław Szymczuk (koń nr 5 Albacin), złożył protest przeciwko dż. Piotrowi Krowickiemu (koń nr 3 Jam Duke) i dż. Szczepanowi Mazurowi (koń nr 1 Promenada) zarzucając im postępowanie niezgodne z przepisami prawa wyścigowego, polegające na przeszkadzaniu na prostej finiszowej.

Komisja Techniczna po przesłuchaniu dż. W. Szymczuka, dż. P. Krowickiego i dż. S. Mazura, na podstawie obserwacji własnych i po analizie zapisu wideo postanowiła protestu nie uwzględniać.

PODSTAWA PRAWNA:

§ 37 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 i pkt 7, § 36 ust. 1 pkt 1, § 100 ust. 1 pkt 5 w zw. z § 74 pkt 4 litera a oraz § 102 ust. 1, Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z 18 kwietnia 2016 r., poz. 536).

UZASADNIENIE

W ocenie Komisji Technicznej protest dż. W. Szymczuka nie zasługiwał na uwzględnienie. Komisja Techniczna stwierdziła, że zdarzenie na prostej finiszowej miało charakter incydentalny bez wpływu na wynik gonitwy. Dż. Piotr Krowicki jechał swoim torem, dż. S. Mazur przeciwdziałał zmianie toru jazdy przez dosiadanego konia, a koń dosiadany przez W. Szymczuka został pokonany.

W związku z powyższym Komisja Techniczna postanowiła jak w sentencji.

Od powyższego orzeczenia przysługuje odwołanie do Komisji Odwoławczej w terminie 3 (trzech) dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem – za pośrednictwem Komisji Technicznej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Technicznej

Jakub Kasprzak