

Protokół z XV posiedzenia Rady PKWK
odbytego **28 listopada 2014** roku
w siedzibie Polskiego Klubu Wyścigów Konnych.
Obrady rozpoczęto o godzinie 11¹⁵

Posiedzenie zostało otwarte przez Przewodniczącą Rady – Agnieszkę Marczał, która otworzyła zebranie stwierdzając, że przy obecności 14 członków Rady zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał. Lista zawierająca imiona i nazwiska obecnych na posiedzeniu członków Rady stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

1. Przyjęcie porządku obrad.

- M. Słowik: Co zrobić z wnioskami M. Romanowskiego, skoro jest nieobecny?
- A. Wójtowicz: Porządek można przyjąć w przedstawionej formie, a później ewentualnie w miarę potrzeby jakieś punkty opuścić.
- A. Marczał: Wniosek był przedstawiony jako punkt do porządku obrad. Nie poparło go 9 osób, ale był zgłoszony o czasie i powinien w porządku zostać.

Wobec braku innych uwag podjęto następującą uchwałę:

UCHWAŁA NR 75
z dnia 28 listopada 2014 roku

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych postanawia przyjąć porządek obrad odbywanego posiedzenia.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 (trzynaście) osób,

Za odrzuceniem uchwały głosowało 0 (zero) osób,

Od oddania głosu wstrzymała się 1 (jedna) osoba.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Porządek obrad przedstawiony członkom Rady PKWK stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2. Przyjęcie protokołu z XIV posiedzenia Rady.

Wobec braku uwag do protokołu przyjęto następującą uchwałę:

UCHWAŁA NR 76
z dnia 28 listopada 2014 roku

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych postanawia przyjąć protokół z XIV posiedzenia Rady PKWK.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 (trzynaście) osób,

Za odrzuceniem uchwały głosowało 0 (zero) osób,

Od oddania głosu wstrzymała się 1 (jedna) osoba.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

W nawiązaniu do zarzutów J. Soski, stawianych na poprzednim posiedzeniu odnośnie braku zapisów w protokole nt. zgłaszanych przez niego uchwał w sprawie wyborów kandydata na Prezesa PKWK, protokolantka - D. Gołaszewska poinformowała, że uchwała J. Soski była głosowana podczas posiedzenia Rady 25 czerwca i zostało to odnotowane. Dodała też, że zgodnie z tym, co mówiła na poprzednim posiedzeniu, pismo z wnioskiem do MRiRW o powołanie Pani A. Marczał na stanowisko Prezesa PKWK zostało wysłane przez Pana T. Chalimoniuka kurierem (Pan T. Chalimoniuk potwierdził) a potwierdzenie nadania zostało do niej dostarczone przez Panią M. Słowik dopiero jakiś czas po ostatnim posiedzeniu.

3. Podjęcie uchwały o ponowieniu wniosku do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o powołanie kandydata na Prezesa PKWK wyłonionego w konkursie przeprowadzonym przez Radę PKWK.

- A. Wójtowicz:

– Po sytuacji z pismem MRiRW, że nie zamierza powołać Pani A. Marczał na stanowisko Prezesa PKWK, poprosił Wiceprzewodniczącego T. Chalimoniuka i wraz z jednym z parlamentarzystów umówili się na spotkanie z Panem Ministrem Sawickim w celu usłyszenia od niego, co dalej z tym fantem Rada ma zrobić, czy Minister ma jakiegoś kandydata, czy chce, aby ten kandydat spełniał jakieś określone przez niego warunki. Minister odpowiedział, że niestety środowisko wyścigowe jest tak paskudne, jedni przeciwko drugim, że uchwała jeszcze była ciepła, a już wszyscy latali, żeby ją obalić i że on przeciwko Pani A. Marczał nie ma nic, tylko zrobił to dla formalności, podobnie, jak w przypadku Pana F. Klimczaka, którego też odmówił powołać, ale Rada nadal tego chciała, więc go powołał. W związku z tym Minister poprosił o ponowny wniosek, który T. Chalimoniuk złożył, ale Minister stanął na stanowisku, aby była to uchwała Rady o ponowieniu wniosku dotyczącego tejże kandydatury.

– Odczytał fragmenty sporządzonej w międzyczasie opinii Biura Analiz Sejmowych (BAS), odnoszące się do procedur powoływania kandydata na stanowisko Prezesa PKWK i skutków ewentualnej odmowy powołania wskazanego przez Radę PKWK kandydata. Wg

niego wynika z niej, iż funkcja p.o. Prezesa nie ma umocowania prawnego a Minister, nie powołując wskazanego przez Radę kandydata, łamie ustawę i nie wywiązuje się ze swoich obowiązków.

- Na podstawie ww. analizy z powołaniem nie powinno być problemów, ale Minister może się jednak uprzeć i dla dobrej współpracy z Ministrem Rada powinna dla formalności uchwałę o ponownym wniosku podjąć i zakończyć tę personalną przepychankę. W tej chwili tak naprawdę PKWK jest zablokowany, niebawem trzeba powołać sędziów, którzy już od 2 stycznia powinni pracować na nowej licencji a tak nie mogą podejmować żadnych decyzji np. w sprawie odwołań. W latach poprzednich zdarzył się przypadek, że sędziowie bez licencji orzekali i Sąd to podważył.
- R. Świątek: Dyrektor Sawka wraz z posłem Szczerbą spotkali się z Ministrem Sawickim. Na pytanie dotyczące powołania wybranego przez Radę kandydata usłyszeli dokładnie taką odpowiedź, jak opisał A. Wójtowicz, że jeżeli Rada poprze ponownie poprzedni wniosek, to jej kandydat zostanie powołany.
- T. Chalimoniuk: Na jego pytanie zadane wprost Minister stwierdził, że absolutnie nie ma nic przeciwko kandydaturze A. Marczak, że to tylko dlatego, że skoro powoływał Prezesa Klimczaka w procesie dwukrotnym, to tak samo postąpi w tym przypadku.
- W. Bąkowski: U Ministra był również Prezes Sołtysiński, chociaż akurat w sprawie umowy dzierżawy pomiędzy PKWK a TS. Minister Sawicki zapytał go, czy w TS mają jakiegoś kandydata, czy w ogóle w tej sprawie chcą się wypowiadać. Prezes Sołtysiński odpowiedział, że to jest obowiązek Rady i oni w to nie ingerują, nie mają żadnych kandydatów i chcą jedynie, żeby jak najszybciej był Prezes PKWK i na tym im zależy.
- Przewodnicząca przystąpiła do procedury głosowania, zaproponowała, aby było to głosowania jawne.
- A. Wójtowicz stwierdził, że nie jest to sprawa personalna a jedynie potwierdzenie wniosku, więc nie musi być głosowana tajnego.
- S. Czerwiński zgłosił wniosek, aby jednak było to głosowanie tajne, aby Minister nie mógł go zakwestionować. Zgodnie z regulaminem pracy Rady Przewodnicząca ma prawo przeprowadzić głosowanie tajne i chciałby, aby po wysłuchaniu jego argumentów Przewodnicząca sama podjęła tę decyzję. Jako gracz uważa, że głosowanie jawne jest niepotrzebnym ryzykiem.
- Przewodnicząca uwzględniła argumentację S. Czerwińskiego i zdecydowała, że będzie to głosowanie tajne.
- Do komisji skrutacyjnej zgłosili się: T. Chalimoniuk, M. Rutkowska i A. Wójtowicz. Za przyjęciem takiego składu komisji skrutacyjnej było 11 osób, przeciw - 0 osób, wstrzymały się - 3 osoby. Ustalono treść karty do głosowania (jak treść punktu porządku obrad) i komisja przystąpiła do pracy a w tym czasie zajęto się omawianiem pkt. 4.

4. Informacja Prezydium Rady o realizacji uchwały nr 55 z dnia 7 maja 2014 r.

- T. Chalimoniuk:
 - Uchwała ta upoważniła Prezydium Rady do wszelkich działań mających na celu przeprowadzenie konkursu i powołanie Prezesa PKWK.
 - W ramach realizacji ww. uchwały został przeprowadzony 2-stopniowy konkurs, kandydaci zgłosili swoje prezentacje, Rada wybrała swojego kandydata, po czym na podstawie wyborów Wiceprzewodniczący wysłał wniosek do Ministra Sawickiego o powołanie na Prezesa PKWK kandydata wyłonionego w drodze konkursu.
 - Po długim czasie przyszła odpowiedź, że Minister nie zamierza powołać wnioskowanego kandydata.
 - Spotkał się z Ministrem Nalewajkiem, który powiedział, że ta sprawa jemu podlega, ale jest to decyzja Ministra Sawickiego, więc później spotkał się z Ministrem Sawickim, który mówił, że on w zasadzie nie ma nic do kandydata, ale chce, żeby Rada ponowiła wniosek, ponieważ od pierwszego wniosku upłynęło dużo czasu. Wg słów Ministra miało to być ponowne pismo z wnioskiem o powołanie, potem okazało się, że Minister chce jednak ponownie przegłosowanej uchwały, nad którą teraz będzie głosowanie.
 - O wszystkich wysłanych pismach informował całe Prezydium. Nie wysłał ich do sekretarki PKWK, gdyż już dawno była rozmowa o tym, aby Radę obsługiwał administracyjnie ktoś inny, bo jest tu jawny konflikt interesów. Uważa, że w przypadku wyborów Prezesa PKWK jest konflikt interesów PKWK i Rady PKWK, bo są to dwa organy, ludzie, którzy mają jakiś swój interes i że w przyszłości na cały proces takiego konkursu należy wyłączyć z niego PKWK. Powinien robić to ktoś, kto będzie zajmował się administracją Rady, pisanie protokołów itd., żeby unikać takich sytuacji.
- W. Bąkowski: Dodatkowo, w związku z wcześniejszymi zarzutami, osoby z prezydium, biorące udział w konkursie, powinny od samego początku zrezygnować z pełnionej funkcji.
- T. Chalimoniuk: wszyscy kandydujący członkowie Rady powinni się całkowicie wyłączyć z jej prac na okres wyborów.
- A. Wójtowicz:
 - Uchwała nr 55 dawała prawo Prezydium do podjęcia wszystkich niezbędnych działań. Na początku, po przeczytaniu pisma J. Białoboka, sam miał wątpliwości, czy T. Chalimoniuk nie przekroczył swoich kompetencji i uprawnień, bo wydawało mu się, że w tej uchwale było, że to do czasu zakończenia konkursu. Literalnie czytana uchwała nie miała żadnego ograniczenia czasowego, jedynym ograniczeniem był wybór Prezesa - uchwała traciłaby moc w momencie, gdy nowy Prezes zostałby wybrany, „do czasu wyboru Prezesa”. Czyli działania Wiceprzewodniczącego T. Chalimoniuka były nacechowane wykonywaniem uchwały Rady PKWK.
 - Dodał, że czuł się bardzo źle u Ministra Sawickiego, gdyż nie spodziewał się z jego ust słów, że są tacy wredni. Rozumie, że ktoś się z uchwałą Rady PKWK nie zgadza i nie musi jej wspierać, ale działanie przeciwko tej uchwale, to zaprzeczenie demokracji. Jeżeli znaleźli się w ciele kolegialnym, jakim jest Rada, to trzeba walczyć w niej o każdą uchwałę, o każdy głos, ale już po jej podjęciu nie powinno się jej blokować. Przez taki podział i działania Rada staje się mało wiarygodna, mało silna i nie jest w stanie przepchnąć ważnych spraw dla polskiej hodowli. Poprosił, aby w przyszłości walka odbywała się na forum Rady, a po głosowaniu, żeby nie przeszkadzano, bo to wystawia Radzie bardzo złe świadectwo.
- T. Chalimoniuk: Minister powiedział wprost, żeby Rada lepiej zajęła się ustawą o wyścigach konnych i działaniem PKWK a nie podważaniem własnych uchwał.
- A. Wójtowicz: Na początku swojego przewodniczenia Radzie zgłosił projekt uchwały, zapoczątkowującej zmiany w ustawie o wyścigach konnych, do której było wiele krytycznych uwag. Minister spytał, dlaczego Rada nic nie składa w tej sprawie i powiedział, żeby to zrobiła, a ministerstwo rozpocznie prace. I tak ministerstwo będzie się z Radą tylko konsultowało. Rada przesiadła ponad rok z założonymi rękami a tak ustawa byłaby już procedowana, może byłaby już nowelizacją albo jakieś założenia, do

których można by się było odnosić a tak dalej stoimy w miejscu. Dlatego też uważa, że w najbliższym czasie, i to bardzo szybkim, Rada musi złożyć taki wniosek do Ministra z prośbą o zmianę ustawy tym bardziej, że była ona tworzona w zupełnie innych realiach w 2000 roku i musi być zmieniona. Polska weszła w tym czasie do UE, zmieniły się przepisy międzynarodowe, ustawa o identyfikacji koni. Poza tym jesteśmy chyba jedynym krajem demokratycznym, w którym Minister Rolnictwa musi w rozporządzeniu ustalać, czy koń ma biegać w jednej podkowie, czy dwóch, czy w okularach, czy bez itp. U Ministra muszą zostać tylko kary, bo ich wysokość wynika z kodeksu postępowania o wykroczenia i muszą być regulowane ustawą lub rozporządzeniem a reszta może spokojnie być ustalana w PKWK, chociażby tzw. kategoryzacja toru wyścigowego. To w PKWK i w Radzie są fachowcy i powinni być za takie rzeczy odpowiedzialni oraz reagować na bieżąco.

- M. Rutkowska:
 - Na początku tej kadencji Rady było powiedziane, że Radę reprezentuje Przewodniczący lub jego zastępcy i działanie innych osób jest działaniem całkowicie prywatnym, jest robiona tzw. prywatnie. Trzeba się zastanowić, jak zareagować na takie prywatne pójście i rozmowy z Ministrem, np. napisać pismo, że osoby inne, niż prezydium Rady, działają w celu osiągnięcia prywatnych korzyści. Nie wyobraża sobie działania osób prywatnych i podważania autorytetu Rady już po podjęciu uchwały przez Radę.
 - Odnośnie uchwały nr 55 uważa, że zakończenie działania na jej podstawie nastąpi w momencie powołania przez Ministra kandydata wybranego przez Radę.

3. Podjęcie uchwały o ponowieniu wniosku do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi - cd.

Po podliczeniu głosów Przewodniczący komisji skrutacyjnej T. Chalimoniuk odczytał protokół z głosowania, zgodnie z którym Rada PKWK podjęła następującą uchwałę:

UCHWAŁA NR 77 z dnia 28 listopada 2014 roku

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych postanawia podjąć uchwałę o ponowieniu wniosku do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o powołanie kandydata na Prezesa PKWK wyłonionego w konkursie przeprowadzonym przez Radę PKWK.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 (trzynaście) osób,
Za odrzuceniem uchwały głosowało 0 (zero) osób,
Od oddania głosu wstrzymała się 1 (jedna) osoba.
Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

- T. Chalimoniuk dla formalności spytał, czy zgodnie z uchwałą Rady ma złożyć do MRiRW stosowny wniosek. Wobec kilku głosów potwierdzających takie działania i wobec braku sprzeciwu ze strony pozostałych, podziękowała za poparcie.
- A. Marczak podziękowała za zaufanie i wsparcie jej kandydatury. Wyraziła przekonanie, że idą w dobrym kierunku i zapewniła, że w swojej sprawie od lipca nic nie zrobiła i nigdzie nie chodziła.
- M. Rutkowska, T. Chalimoniuk i A. Wójtowicz zauważyli, że kandydatura uzyskała poparcie większości bezwzględnej Rady i nawet obecność na posiedzeniu pozostałych jej członków nie zmieniłaby sytuacji.

5. Ocena pracy Przewodniczącej Rady PKWK Agnieszki Marczak i ewentualny wniosek o jej odwołanie (wniosek Michała Romanowskiego).

6. Ocena pracy Wiceprzewodniczącego Rady PKWK Tomasza Chalimoniuka i ewentualny wniosek o jego odwołanie (wniosek Michała Romanowskiego).

7. Wybór Przewodniczącego Rady PKWK w przypadku odwołania dotychczasowego Przewodniczącego (wniosek Michała Romanowskiego).

8. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady PKWK w przypadku odwołania dotychczasowego Wiceprzewodniczącego (wniosek Michała Romanowskiego).

- A. Marczak spytała, czy ktoś jest chętny do podjęcia tematów zgłoszonych przez nieobecnego na posiedzeniu M. Romanowskiego.
- T. Chalimoniuk zaproponował, aby poczekać z omawianiem tych punktów, żeby się nie okazało, że wnioskodawca ponownie je zgłosi i skoro Rada przyjęła pracę Przewodniczącej ponownie przegłosowując jej kandydaturę na Prezesa PKWK oraz Prezydium Rady, nie zgłaszając żadnych wniosków po omówieniu pkt. 4. Chyba, że są jakieś inne powody odwoływania członków Prezydium Rady.
- A. Marczak, w związku z przegłosowaniem pkt. 3, złożyła rezygnację z funkcji Przewodniczącej Rady PKWK. Stwierdziła, że jeśli dzisiejsze posiedzenie na to pozwala, to można przegłosować wybór nowego Przewodniczącego.
- T. Chalimoniuk zauważył, że jest pewna możliwość - w ramach pkt. 5 można Przewodniczącego odwołać.
- M. Rutkowska zaproponowała, aby wybór nowego Przewodniczącego zostawić na następną Radę.
- A. Wójtowicz: Albo A. Marczak cofnie swoją rezygnację, albo trzeba wybrać nowego Przewodniczącego, gdyż Rada może być zwołana i prowadzone wyłącznie przez Przewodniczącego - zgodnie z regulaminem pracy Rady uzgodnionym przez MRiRW. Skoro A. Marczak złożyła rezygnację, to nie wie, czy jest sens czekania do następnej Rady i po co.
- M. Rutkowska. Lepiej dokładnie przeanalizować regulamin pracy Rady, czy Prezydium może dalej działać.
- W. Bąkowski: Zwołać posiedzenie teraz, podczas obrad i ustalić jego termin.
- T. Chalimoniuk: Przewodnicząca może teraz zwołać następne posiedzenie.
- A. Wójtowicz: Zwołanie posiedzenia teraz będzie miało sens, jeśli A. Marczak cofnie swoją rezygnację, gdyż Rada nie może zostać bez Przewodniczącego.

- S. Czerwiński poparł prośbę, aby A. Marczak cofnęła swoją rezygnację, jako za daleko idące posunięcie. Dzisiaj można zwołać Radę na np. za 2 tygodnie.
 - T. Chalimoniuk: Przewodnicząca powinna złożyć rezygnację na Radzie, kiedy jest kworum a na następnym posiedzeniu może go nie być. Jeśli dzisiaj jest kworum, to można wybrać nowego Przewodniczącego. Cofnięcie rezygnacji byłoby dobre, ale wobec możliwości powołania jej na Prezesa w czasie przerwy między posiedzeniami, trzeba wybierać.
 - M. Słowik: Skoro Minister napisał, że Rada przesyła mu swój regulamin do wiadomości a nie do zatwierdzenia, to może trzeba zmienić regulamin.
 - A. Wójtowicz przypomniał, że zgodnie ze Statutem PKWK Rada pracuje na podstawie uzgodnionego z Ministrem regulaminu pracy Rady. W momencie szybkiego powołania A. Marczak na Prezesa PKWK Rada pozostanie w konflikcie.
 - M. Rutkowska: I tak jesteśmy skonfliktowani i zasadne byłoby, żeby Przewodniczącego Rady wybierała większa liczba członków Rady.
 - M. Talarek zgłosił kandydaturę T. Chalimoniuka na Przewodniczącego Rady.
 - T. Chalimoniuk zapowiedział, że na następnym posiedzeniu może zrezygnować, chętnie podda się pod głosowanie całego składu Rady. Zauważył, że głosowanie mieści się w pkt. 7 dotyczącym wyboru nowego Przewodniczącego w przypadku odwołania poprzedniego.
 - A. Marczak podtrzymała swoją rezygnację w związku ze spodziewanym powołaniem jej na stanowisko Prezesa PKWK.
 - A. Wójtowicz: Rada musi działać w oparciu o przepisy. Padł wniosek R. Talarka o wybór T. Chalimoniuka na Przewodniczącego Rady, w związku z tym należy powołać komisję skrutacyjną i przeprowadzić głosowanie.
 - Za przyjęciem składu komisji skrutacyjnej w osobach: M. Rutkowska, A. Wójtowicz i M. Pilich głosowało 10 osób, przeciw - 0 osób, wstrzymały się - 4 osoby.
- Po głosowaniu Przewodnicząca komisji skrutacyjnej M. Rutkowska odczytała protokół z tajnego głosowania, zgodnie z którym Rada podjęła następującą uchwałę:

UCHWAŁA NR 78
z dnia 28 listopada 2014 roku

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych postanawia podjąć uchwałę o powołaniu Pana Tomasza Chalimoniuka na stanowisko Przewodniczącego Rady PKWK.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 (dwanaście) osób,
Za odrzuceniem uchwały głosowała 1 (jedna) osoba,
Od oddania głosu wstrzymała się 1 (jedna) osoba.
Uchwała została przyjęta większością głosów.

T. Chalimoniuk przejął prowadzenie obrad. Podziękował za wybór i ponownie zapewnił, że chętnie podda się na następnym posiedzeniu weryfikacji, jeśli pozostali członkowie Rady będą mieli taką wolę.

9. Zaopiniowanie rocznego sprawozdania z działalności Polskiego Klubu Wyścigów Konnych za rok 2013.

- A. Wójtowicz:
 - Trzeba oddzielić ocenę efektów działania Klubu, czemu ma służyć zaopiniowanie sprawozdania, od personalnej oceny byłego Prezesa Feliksa Klimczaka.
 - Zadania Klubu wymienione są w ustawie:
 - 1) Wspieranie hodowli
 - Ocena mniej niż zero. Szczególnie w rasie koni pełnej krwi angielskiej kompletnie leży hodowla w całej Polsce, nie ma pomysłu na rozwój tej hodowli i PKWK tak naprawdę nie podjął żadnego skutecznego działania, które by zahamowało spadek urodzeń źrebiąt i dałoby nadzieję, że w przyszłości wyścigi koni pełnej krwi angielskiej nie będą zagrożone. Sam Prezes Klimczak na poprzedniej Radzie stwierdził, że program wyścigowy dla koni xx będzie problematyczny, szczególnie 2-latków.
 - 2) Wspieranie rozwoju wyścigów.
 - Rada PKWK nie raz podejmowała uchwały, w których zwracała się do Prezesa o podejmowanie pewnych czynności, chociażby o płacenie właścicielowi konia, trenerowi i jeźdźcowi za wygranie z m do m, czy rekord toru, co miałyby spowodować uatrakcyjnienie wyścigów. Prezes wszystkie wnioski Rady odkładał ad acta, bo problemem było zrobienie regulaminu, w jaki sposób nagrody takie miałyby być wypłacane.
 - Co roku lista sędziów jest bardzo krótka. Na wszystkich odcinkach jest problem z sędziami, szczególnie z członkami komisji technicznej i odwoławczej, które są sercem wyścigów, bez nich nie ma wyścigów. Rada dawała gotowe projekty zmiany systemu szkolenia i egzaminowania, żeby zrobić coś innego od tych procedur, które przez kilkanaście lat się nie sprawdziły. Tutaj niestety ze strony PKWK jest całkowite zaniedbanie.
 - Następne zaniedbanie, to niewystarczające szkolenia prowadzone przez PKWK, szczególnie dla jeźdźców i doszkalające dla sędziów.
 - Jeźdźcy - mamy złotego organizatora wyścigów konnych, dobre pieniądze, dobrą organizację wyścigów na światowym poziomie, do której nie można się przychylić, ale wyścigi mogą upaść, bo nie mamy koni i jeźdźców. PKWK nie zrobił nic, jeśli chodzi o stworzenie szkoły, o ruchy, nawet importowe w poważniejszych liczbach.

- Innymi słowy, PKWK był sam dla siebie, nic nie zrobił dla wyścigów. Wszystkie prośby Rady, wszystkie pomysły na polepszenie sytuacji spotykały się z brakiem odzewu ze strony PKWK. Uważa, że PKWK w 2013 zupełnie nie wywiązał się z nałożonych ustawą obowiązków, stąd wniosek formalny o negatywne zaopiniowanie sprawozdania za rok 2013.
- To, że tak szybko, jako Przewodniczący Rady chciał odwołać Prezesa Klimczaka, to nie efekt braku sympatii, bo się lubią, rozmawiają, uśmiechają do siebie, bo jako do człowieka nie ma do F. Klimczaka nic, tylko uważał, że każdy dzień Klubu pod Prezesem Klimczakiem powoduje zapaść wyścigów nie w tej części, która podlega pod organizatora, ale w tej podlegającej pod PKWK.
- Na pytanie R. Mateusiaka, czy nie trzeba wymienić w punktach, jakie zaniechania popełnił PKWK, odpowiedział, że Rada opiniuje niewłaściwą działalność Klubu, pokazuje, że ma inne zdanie na temat funkcjonowania tego, co było do tej pory.
- Na pytanie M. Rutkowskiej, czy sprawozdania nie powinien przedstawić ktoś z PKWK, A. Wójtowicz i T. Chalimoniuk stwierdzili, że przecież zaproszenie - porządek obrad był.
- S. Czerwiński poparł wniosek A. Wójtowicza.
- Przewodniczący przeszedł do głosowania nad następującą uchwałą:

UCHWAŁA NR 79
z dnia 28 listopada 2014 roku

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych, po zapoznaniu się z treścią sprawozdania Klubu za rok 2013, działając na podstawie art. 15 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 roku o wyścigach konnych (Dz. U. Nr 11, poz. 86 z późn. zm.), postanawia negatywnie zaopiniować przedłożone sprawozdanie, celem przedstawienia go Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 (dwanaście) osób,
Za odrzuceniem uchwały głosowały 2 (dwie) osoby,
Od oddania głosu wstrzymało się 0 (zero) osób.
Uchwała została przyjęta większością głosów.

10. Podsumowanie sezonu 2014 dla torów: Warszawa - Służewiec, Wrocław - Partynice, Sopot - relacja Organizatorów gonitw na poszczególnych torach.

11. Plan gonitw 2015 - omówienie głównych założeń.

- M. Rutkowska:
 - Wyścigi się odbyły się z sukcesem - było 6 dni, nagrody zostały wypłacone, wszystkie gonitwy doszły do skutku, było bezpiecznie, gracze dobrze grali, średnio 4-5 tys. publiczności na każdy dzień.
 - Musi być deszczownia, bo mimo podlewania było sucho.
 - Godzin rozgrywania nie można przesunąć, bo wcześniej robi się zimno a i tak zaczynają się o 15, poza tym wieczorem ludzie mają swoje zajęcia, są imprezy.
- W. Bąkowski:
 - Odbyło się 55 dni, w 2015 roku zaplanowano 54 dni wyścigowe.
 - W Sopocie było 6, planują 4 dni.
 - Wrocław miał 17 dni, planuje również 17.
 - W Buczkowie był 1 dzień, planują 2 dni.
 - Prezes Klimczak pokazywał plany przyznania nagrody startowej, ok. 450-500 zł za start, co powinno spowodować, że zaplanowane na nagrody pieniądze zostaną wydane.
 - Gonitw dla koni xx było 265, w tym próbnych 5, w 2015 planowane jest 255, w tym 6 próbnych.
 - Gonitw płotowych dla koni xx było 9, planowane 9.
 - Były 182 gonitwy dla koni oo, w tym 97 PASB, w 2015 planowane 168, w tym 50 PASB.
 - Gonitw dla kłusaków było 28, w 2015 r. zagwarantowane są 22.
 - Nie zamierzają robić gonitw półkrowi, ewentualnie w Buczkowie lub Sopocie, gdyż poziom pokazany przez te konie w 2014 był żenujący.
 - Chcą podwyższyć płotowe ze 118 tys. do 182 tys., to główna zmiana w planie finansowym.
 - Ważne dni wyścigowe: Początek sezonu - 19 kwietnia, Wiosenna - 16 maja, Rulera - 17 maja, Ofira - 31 maja, Gala Lotto - 28 czerwca, Derby - 5 lipca, Dzień ZEA - 23 lipca, Derby Arabskie - 26 lipca, Wielka Warszawska - 27 września, Mokotowska - 18 października, zakończenie - 15 listopada.
 - Oaks planują w Warszawie, ale czeka na dyskusję na ten temat na następnym posiedzeniu. Rozumie argumenty za i jest gotowy na kompromis, ale po dyskusji.
 - Informacje te zostaną rozesłane mailem.
 - TS chciałby zostać organizatorem w Sopocie, co pozwoliłoby ujednoczyć plany gonitw. Dobrym kierunkiem byłoby też wejście na tor we Wrocławiu.
- A. Wójtowicz: W zeszłym roku był bardzo przeciwny przenoszeniu Oaks i innych gonitw klasycznych poza tor w Warszawie. Organizator wrocławski zapewniał, że ma to być już na stałe i Rada zaakceptowała takie plany. Sukces medialny i finansowy tego wydarzenia był całkiem niezły, gdyż oprawa wydarzenia była bardzo dobra. Tym razem byłby przeciwny, aby przenosić Oaks z powrotem do Warszawy, bo to tylko wprowadzi chaos.
- R. Talarek: Oaks to główna gonitwa selekcyjna dla klaczy, warunki jej rozgrywania muszą być jednolite, aby wyniki gonitw były statystycznie porównywalne.

- S. Czerwiński stwierdził, że jako jedyny z członków rady głosował za pozostawieniem Oaks w Warszawie zgodnie z tradycją, nadal uważa, że przeniesienie Oaks w 2014 r. było błędem, ale powrót Oaks do Warszawy na Służewiec w sezonie 2015 byłby drugim błędem.
- R. Świątek:
 - Odbyło się 17 dni wyścigowych.
 - Pula nagród ponad 1,9 mln.
 - Jednym z głównych wydarzeń był Oaks, był to absolutny sukces, 13 tys. ludzi na torze, mnóstwo prasowych odniesień do tego wydarzenia. Dzięki temu wzrósł prestiż Partynic.
 - Bieżnia była bardzo dobra, bezpieczna.
 - Potwierdził plany utrzymania Oaks we Wrocławiu, która została już wpisana na 9 sierpnia 2015 w planie. Są już prowadzone wstępne rozmowy z dużym sponsorem.
 - W przyszłym roku 17 dni, pula wzrośnie do ok. 2,2 mln zł.
 - Początek 26 kwietnia, Prezydenta m. Wrocławia - 7 czerwca, Oaks - 9 sierpnia, Wielka Wrocławska - 5 września, Wielka Partynicka - 6 września, koniec sezonu - 24 października.
 - Zwiększając pulę nagród w gonitwach koni oo, jest propozycja spłaszczenia nagród w systemie 50-40-30-20, głównie w gonitwach arabskich, ale także w gonitwach III i IV grupy, dzięki czemu 3-letnie konie słabsze nie byłyby sprzedawane, ale dalej utrzymywane i zapisywane do gonitw.
 - Nadal nie planują gonitw dla koni półkrwi.
- A. Wójtowicz: Spłaszczenie podziału nagród sprawi, że suma nagród trafi do większej liczby właścicieli, a trzeba pomyśleć, czy nie spłaszczyć ich jeszcze bardziej, co mogłoby zwiększyć liczbę biegających koni, na czym zależy organizatorom.
- W. Bąkowski: To są kwestie do dyskusji na następne posiedzenie, poza tym warto, aby porozmawiać także z nowym Prezesem i specjalistami z działu selekcji PKWK, żeby poznać ich zdanie na ten temat.
- R. Świątek: Była już kiedyś dyskusja ze specjalistami z PKWK na temat puli nagród i powiedzieli oni, że czegoś takiego absolutnie nie można robić, ponieważ nie będzie się opłacało ściganie o pierwsze miejsce.
- R. Talarek: Koni arabskich jest dużo, tylko nie biegają i potrzeba wyrównać parytet dochodowy w stosunku do koni xx, żeby ich więcej biegało.
- W. Bąkowski: Styczeń jest najlepszym miesiącem do przedyskutowania kwestii planu gonitw i podziału puli nagród.
- A. Wójtowicz: Wszystkie pieniądze wypłacane z PKWK to są nasze pieniądze. Do tej pory Klub te pieniądze zużywał w dziwny sposób, nie na hodowców, nie na właścicieli, nie na trenerów i jeźdźców, tylko na te osoby, na które nie powinny one iść. Ma nadzieję, że Minister szybko powoła nową Panią Prezes i wtedy siądą i zastanowią się nad budżetem, ile pieniędzy ma PKWK, które może wydać na polskie wyścigi. Trzeba znaleźć taki logarytm, aby niemal 100% tych pieniędzy zostało wypłaconych, aby nie wracały do budżetu i jeszcze obciążały go koniecznością odprowadzenia podatku.
- A. Marczak: Nie można pozwolić, aby tych pieniędzy potem przyszło mniej, bo jeżeli nie wydajemy, to znaczy, że ich nie potrzebujemy.
- A. Wójtowicz: Najlepsza wydaje się premia startowa, która odciąży właścicieli, zwłaszcza dojeżdżających na tor i zapewni lepszą liczbę koni. Ale premie muszą być sprawiedliwe. Do tej pory, jako że Prezes Klimczak jest hodowcą koni xx i miał w Radzie poparcie hodowców koni xx, to po macoszemu traktował inne rasy, a wszystkie dopuszczone do biegania rasy powinny być obdzielane mniej więcej po równo.
- R. Świątek: Chcą wprowadzić w gonitwie Wielkiej Wrocławskiej i Wielkiej Partynickiej 2 dodatkowe miejsca płatne, czyli w sumie 7 płatnych miejsc tak, jak jest w dużych gonitwach selekcyjnych na świecie, a dlatego że są do nich bardzo duże zapisy i zachęcałoby to do zapisywania większej liczby koni do gonitw.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady. Termin następnego posiedzenia wstępnie zaproponowano na styczeń.

Na tym protokół zakończono.

Lista obecnych na posiedzeniu:

1. Bąkowski Włodzimierz
2. Chalimoniuk Tomasz
3. Czerwiński Stefan
4. Marczak Agnieszka
5. Mateusiak Roman
6. Mroczek Andrzej
7. Pilich Mirosław
8. Rutkowska Magdalena
9. Słowik Monika
10. Świątek Robert
11. Talarek Robert
12. Widenka Ewa
13. Wójtowicz Andrzej
14. Zieliński Andrzej