

**Protokół z VII posiedzenia Rady PKWK**  
odbytego **21 stycznia 2014** roku  
w siedzibie Polskiego Klubu Wyścigów Konnych.  
Obrady rozpoczęto o godzinie 11<sup>00</sup>

Ze względu na złe samopoczucie Przewodniczący Andrzej Wójtowicz przekazał prowadzenie obrad Zastępcy Przewodniczącego – Panu Tomaszowi Chalimoniukowi, który otworzył zebranie stwierdzając, że przy obecności 19 członków Rady zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał. Lista zawierająca imiona i nazwiska obecnych na posiedzeniu członków Rady stanowi załącznik do niniejszego protokołu. W posiedzeniu wziął ponadto udział Prezes PKWK - Feliks Klimczak.

**1. Przyjęcie porządku obrad.**

S. Czerwiński przypomniał, że złożył na piśmie wniosek o wykreślenie punktu 5 dotyczącego rozpatrzenia wniosku o odwołanie Prezesa PKWK i poprosił o odczytanie go w całości, wraz z uzasadnieniem, w którym wskazał on, że do porządku obrad nie załączono treści wniosku, który powinien być zostać dostarczony jako niezbędny materiał w tym temacie, zgodnie z §7 ust. 1 Regulaminu pracy Rady.

Pan A. Wójtowicz stwierdził, że pkt. 5 to tylko temat zgłoszony do porządku obrad i stwarza jedynie możliwość ewentualnego rozpatrzenia wniosku o odwołanie, jeśli wnioskodawca uzna jego aktualność. Na głosy, że treść punktu mówi wyraźnie o rozpatrzeniu wniosku a nie zapoznaniu się z nim i stąd konieczność wcześniejszego jego przedstawienia członkom Rady T. Chalimoniuk stwierdził, że jest to sprawa personalna, w związku z czym wniosek S. Czerwińskiego musi przejść jednomyślnie, żeby wykreślić ten punkt z porządku obrad. S. Czerwiński zaznaczył, że jest to sprawa porządkowa i jednomyślność tutaj konieczna nie jest. Dodał, że słowa Przewodniczącego Wójtowicza, że punkt ten to jest tylko temat, to kręactwo, które zmierza do łamania Regulaminu Pracy Rady. Powołał się na 4 kompetencje Rady, z której jedna to opiniowanie zmian do regulaminu wyścigów konnych, które również nie jest możliwe bez wcześniejszego przedstawienia ich na piśmie członkom Rady. Na słowa T. Chalimoniuka, że misja S. Czerwińskiego jest wszystkim znana i że będzie on bronił Prezesa F. Klimczaka do końca odpowiedział, że osoba przewodnicząca obradom jest od organizowania pracy Rady a nie narzucania jej swojego zdania. A. Wójtowicz, powołując się na honor zaapelował do S. Czerwińskiego, aby pozwolił Radzie pracować i aby każdy, zgodnie ze swoim honorem i sumieniem, przegłosował odwołanie lub nieodwołanie Prezesa. S. Czerwiński zaprotestował na jego słowa, że chce on tylko mieszać w Radzie i stwierdził, że jest to kwestia klasy, której oczekuje przede wszystkim od Przewodniczącego i że utajnianie autora i treści wniosku przed posiedzeniem nie powinno mieć miejsca.

S. Czerwiński zgłosił też zastrzeżenia do pkt. 7 porządku obrad, dot. wniosku do MRiRW o rozpoczęcie prac nad zmianą ustawy o wyścigach konnych, gdyż takiego wniosku także formalnie nie ma - taki sam brak formalny z §7 RPR. Dodał, że Przewodniczący A. Wójtowicz już 4. raz wstawia do porządku obrad takie same punkty, dotyczące ww. wniosku. Przypomniał, że jego propozycje zostały już negatywnie ocenione, nawet przez jego stowarzyszenie PZHKA oraz komisję prawną Rady PKWK, która zarekomendowała odrzucenie tego wniosku w całości, gdyż czas na zmianę ustawy jest niewłaściwy a A. Wójtowicz już 5 raz narzuca ten sam punkt, który każdorazowo jest oceniany krytycznie. Z tego względu S. Czerwiński postawił wniosek formalny o wykreślenie tego punktu z porządku obrad.

Kolejna uwaga S. Czerwińskiego - do punktu 4 porządku obrad: brak materiałów, czyli wspomnianych w nim projektów planów wyścigowych na sezon 2014.

T. Chalimoniuk uznał, że najpierw trzeba odrzucić porządek obrad, żeby móc przegłosować wnioski dotyczące jego zmiany. A. Wójtowicz stwierdził, że w tradycji Rady punkty dotyczące spraw personalnych nigdy nie były zdejmowane z porządku obrad i minimum odpowiedzialności wymaga, aby jeśli taki punkt się w nim znalazł, to powinien być przegłosowany. S. Czerwiński nalegał, aby w pierwszej kolejności przegłosowane były jego wnioski, poparli go m.in. J. Budny oraz M. Dudzik.

M. Romanowski zaproponował, aby w związku z obecną sytuacją do RPR wprowadzić zmiany dotyczące sposobu ustalania porządku obrad i wnoszenia do niego uwag. Chodzi o to, aby Rada nie była zaskakiwana rozestanym już porządkiem obrad, bez możliwości wcześniejszego poinformowania o terminie posiedzenia i wniesienia do porządku swoich propozycji. T. Chalimoniuk zgodził się z tym i zaproponował, aby na 14 dni przed posiedzeniem rozsyłany był projekt porządku obrad z terminem 7 dni na wnoszenie do niego uwag i na 7 dni przed posiedzeniem rozsyłana by była już jego ostateczna wersja. Część osób poparła taki mechanizm, natomiast J. Soska zauważył, żeby nie robić z tego cyrku, tylko przede wszystkim muszą być do porządku dołączone stosowne materiały.

S. Czerwiński poparł J. Soskę, który już w czerwcu mówił o dostarczaniu materiałów i zaznaczył, że dołączanie do porządku odpowiednich materiałów to nie jest łaska i dobra wola, ale obowiązek Przewodniczącego, wynikający z RPR. Do wniosku o odwołanie Prezesa PKWK odpowiednim materiałem jest właśnie sam wniosek, który wszyscy muszą znać. T. Chalimoniuk na to zauważył, że przecież takiego wniosku może nie być. S. Czerwiński poinformował, że w prowadzonej z nim korespondencji mailowej Przewodniczący Wójtowicz odmówił ujawnienia tego wniosku członkom Rady.

A. Mroczek zabrał głos jako autor wniosku o odwołanie Prezesa PKWK. Oświadczył, że ma przygotowane dla Rady stosowne materiały - jednostronicowy wniosek z wypunktowanymi zarzutami. Rozdał je zebrany. Zarządzono 15 minut przerwy na zapoznanie się z ww. wnioskiem.

Po przerwie T. Chalimoniuk poinformował, że w związku z tym, iż głosowanie nad porządkiem obrad dotyczy punktu zawierającego sprawy personalne, będzie ono tajne. Na sprzeciw, w którym kilka osób zauważyło, że głosowanie nad porządkiem obrad to sprawa porządkowa a nie personalna A. Wójtowicz stwierdził, że Przewodniczący ma prawo zarządzić tajne głosowanie i żeby w związku z tym nie dyskutowano z obowiązującymi przepisami.

J. Budny zgłosił dodatkowo wniosek o wykreślenie pkt. 6 dot. reasumpcji głosowania nad zaopiniowaniem Sprawozdania z działalności PKWK, które zostało przeprowadzone w sposób tajny, w związku z tym jego reasumpcja jest bezzasadna.

M. Dudzik zgłosił wniosek formalny o jawne głosowanie porządku obrad oraz o przegłosowanie wniosków S. Czerwińskiego i J. Budnego w pierwszej kolejności. S. Czerwiński nie zgodził się z opinią T. Chalimoniuka, że najpierw trzeba przegłosować pierwotny porządek obrad, bo jeśli on przejdzie, to jego wnioski formalne do porządku nie zostaną przegłosowane. T. Chalimoniuk stwierdził, że w takim razie przyjęcie porządku obrad będzie jednocześnie głosowaniem nad odrzuceniem wniosków S. Czerwińskiego i pozostałych. S. Czerwiński oświadczył, że jedyną jego obroną przed bezprawiem, którym byłoby przyjęcie porządku w pierwotnej formie, jest zaskarżenie

takiej uchwały do Ministra Rolnictwa w trybie nadzoru nad PKWK.

M. Romanowski zapytał o budzącą jego wątpliwość datę wniosku złożonego przez A. Mrocza, czyli 21 stycznia br. T. Chalimoniuk odpowiedział, że wnioskodawca w przepisowym terminie poprosił o wpisanie do porządku obrad tematu dot. takiego wniosku i że każdy ma prawo zgłosić Przewodniczącemu do porządku obrad, co zechce. Wniosek ten składa dzisiaj na posiedzeniu Rady, nie było go wcześniej. J. Budny ponownie zauważył, że punkt porządku brzmi „rozpatrzenie wniosku”, czyli musiał on być złożony do porządku obrad. T. Chalimoniuk i A. Wójtowicz potwierdzili, że A. Mroczek złożył do Przewodniczącego wniosek o umieszczenie w porządku obrad rozpatrywania jego wniosku o odwołanie Prezesa PKWK, aby zachować 7-dniowy termin rozesłania porządku. A. Wójtowicz, powołując się na art. 8 ustawy o.w.k. zaapelował, aby Rada szła do przodu - kto nie chce Prezesa odwołać, zgłasza przeciw, kto chce, zgłasza za - nie ma problemu.

Na wątpliwości zgłoszone przez kilku członków Rady i pytanie, dlaczego M. Mroczek nie chciał ujawnić swojego wniosku w momencie zgłaszania go do porządku obrad, S. Czerwiński uzyskał odpowiedź, że założył on, że rozda te materiały w dniu posiedzenia, stąd dzisiejsza data a wniosek został złożony do Przewodniczącego drogą mailową przed ustaleniem porządku obrad. Na pytanie B. Tomaszewskiego, czy jest na to potwierdzenie mailowe A. Wójtowicz oświadczył, że jest i że nie był to wniosek, który został w tej chwili rozdany, ale że był to wniosek o umieszczenie tematu w porządku obrad, żeby wypełnić 7-dniowy termin.

B. Tomaszewski oświadczył, że zebrani z członków Rady robią pośmiewisko i że to, co się w tej chwili dzieje, jest niedopuszczalne. Formalnie wniosek o odwołanie Prezesa jest napisany 21 stycznia i zawioskował o usunięcie tego punktu z porządku obrad i jeśli będzie wola - przeniesienie go na następne posiedzenie. Na prośbę S. Czerwińskiego T. Chalimoniuk streścił jego wniosek wraz z uzasadnieniem osobom, które później dotarły na posiedzenie.

S. Soska złożył wniosek o zamknięcie dyskusji, jednak S. Czerwiński złożył przedtem jeszcze jeden wniosek formalny, aby najpierw przegłosować wnioski dot. porządku obrad.

Za wnioskiem J. Soski o zamknięcie dyskusji głosowały 24 osoby, przeciw - 0 osób, wstrzymało się - 0 osób. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do głosowania nad wnioskami do porządku obrad:

1) Wniosek S. Czerwińskiego o wykreślenie z porządku obrad pkt. 5

Za przyjęciem wniosku głosowało 10 (dziesięć) osób,  
Za odrzuceniem wniosku głosowało 9 (dziewięć) osób,  
Od oddania głosu wstrzymały się 4 (cztery) osoby.

Wniosek przeszedł większością głosów.

Zdaniem A. Wójtowicza i T. Chalimoniuka wniosek ten dotyczył sprawy personalnej, więc zarówno wniesienie takiego wniosku, jak i zniesienie wymaga jednogłośnie. Powołali się na § 7 ust. 2 RPR, w którym jednak, jak podkreślili J. Budny i S. Czerwiński, nie ma mowy o wykreślaniu tematów z porządku obrad a o wprowadzaniu do niego tematów, które nie były umieszczone w rozszanym porządku obrad, m.in. spraw personalnych, których wprowadzenie wymaga jednogłośnie obecnych na posiedzeniu osób. A. Wójtowicz stwierdził, że to działa również w drugą stronę, co wywołało oburzenie i J. Budny stwierdził, że jest to robienie kpin z Rady i że jest to sprawa porządkowa a nie personalna, w czym poparli go głośno m.in. M. Romanowski, B. Tomaszewski i A. Stasiowski, mimo niezmiennego opinii Przewodniczącego Wójtowicza, że jest to sprawa personalna. S. Czerwiński poprosił o potwierdzenie, czy pkt 5 wypadł z porządku obrad i uzyskał zapewnienie T. Chalimoniuka, że wypadł.

2) Wniosek S. Czerwińskiego o wykreślenie z porządku obrad pkt. 7

Za przyjęciem wniosku głosowało 10 (dziesięć) osób,  
Za odrzuceniem wniosku głosowały 2 (dwie) osoby,  
Od oddania głosu wstrzymało się 12 (dwanaście) osób.

Wniosek przeszedł większością głosów.

Przewodniczący Wójtowicz zwrócił się do członków Rady, że są nieodpowiedzialni, odrzucając możliwość rozpoczęcia wprowadzania zmian w ustawie o.w.k. m.in. w zakresie przeniesienia do niej zapisów z ustawy hazardowej, które wcześniej sami poparli.

3) Wniosek J. Budnego o wykreślenie z porządku obrad pkt. 6

T. Chalimoniuk uzasadnił swój wniosek o reasumpcję głosowania tym, że na kartach w tajnym głosowaniu nie było opcji wstrzymania się od głosu, jednak J. Budny zauważył, że taka możliwość była poprzez oddanie nieważnego głosu, w związku z czym reasumpcja nie jest potrzebna.

Za przyjęciem wniosku głosowało 10 (dziesięć) osób,  
Za odrzuceniem wniosku głosowało 8 (osiem) osób,  
Od oddania głosu wstrzymało się 6 (sześć) osób.

Wniosek przeszedł większością głosów.

W wyniku przyjęcia zgłoszonych wniosków podjęto następującą uchwałę:

**UCHWAŁA NR 35**  
**z dnia 21 stycznia 2014 roku**

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych postanawia przyjąć porządek obrad odbywanego posiedzenia z wykreśleniem z niego punktów 5, 6 i 7.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 (dziewiętnaście) osób,  
Za odrzuceniem uchwały głosowały 3 (trzy) osoby,  
Od oddania głosu wstrzymały się 2 (dwie) osoby.  
Uchwała została przyjęta jednogłośnie większością głosów.

Uwaga S. Czerwińskiego: W porządku brakuje ważnych punktów dotyczących regulaminu wyścigów konnych i podsumowania sezonu 2013, które powinny być poruszone w najbliższym czasie.

**2. Przyjęcie protokołu z VI posiedzenia Rady.**

W. Bąkowski wniósł o zmianę treści wypowiedzi K. Komarczuka w pkt. 3, dotyczącej kontynuacji strategii grupy kapitałowej, nadając jej następujące brzmienie: „K. Komarczuk: Strategia rozwoju wyścigów konnych jest kontynuacją strategii grupy kapitałowej”.

Wobec braku innych uwag przyjęto następującą uchwałę:

**UCHWAŁA NR 36**  
**z dnia 21 stycznia 2014 roku**

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych postanawia przyjąć protokół z VI posiedzenia Rady PKWK, z uwzględnieniem poprawki zgłoszonej przez Pana Włodzimierza Bąkowskiego.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 (dwadzieścia dwie) osoby,  
Za odrzuceniem uchwały głosowało 0 (zero) osób,  
Od oddania głosu wstrzymały się 2 (dwie) osoby.  
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**3. Realizacja uchwał Rady PKWK.**

A. Wójtowicz: Z ostatniego posiedzenia do zrealizowania była uchwała dotycząca przyjętej nowelizacji Regulaminu Pracy Rady. Dokument ten został wysłany do MRiRW i wrócił z uwagami dot. zmian stylistycznych, po których wprowadzeniu RPR będzie można uznać za uzgodniony. Pismo to Przewodniczący przekazał Pani M. Słowik, która ma dostosować regulamin do zaleceń Ministra Rolnictwa i roześle go członkom Rady w ostatecznej postaci. Na pytanie T. Chalimoniuka, czy te zmiany stylistyczne miały jakieś istotne znaczenie M. Słowik odpowiedziała negatywnie.

J. Soska zażądał, aby Prezydium przygotowało konkretne sprawozdanie na temat podjętych do tej pory uchwał i ich wykonania. M. Słowik zaproponowała, aby przygotować i rozesać Radzie materiał dot. realizacji poszczególnych uchwał merytorycznych, których w sumie jest mniej, niż porządkowych. Poparł ją T. Chalimoniuk. A. Wójtowicz zauważył, że punkt dotyczył uchwał podjętych na poprzednim posiedzeniu a nie podczas całej kadencji.

J. Soska złożył wniosek, aby punkt dot. realizacji uchwał od początku kadencji wprowadzić na następne posiedzenie. Poparł go S. Czerwiński, przytaczając uchwałę dot. trenowania koni na tzw. słupy, w której to sprawie jego zdaniem nic nie zrobiono, wspominał też o swoim wniosku do Prezesa PKWK o honorowanie licencji zagranicznych, na który nie dostał odpowiedzi.

Za przyjęciem wniosku głosowały 24 (dwadzieścia cztery) osoby,  
Za odrzuceniem wniosku głosowało 0 (zero) osób,  
Od oddania głosu wstrzymało się 0 (zero) osób.

Wniosek przeszedł jednogłośnie.

**4. Projekty planów wyścigów konnych na sezon 2014.**

- W. Bąkowski:
  - Projekt na 2014 był powieszony na stronie od początku grudnia. Miał go przesłać Radzie, ale 17 grudnia do MSP złożone zostało pismo Prezesa F. Klimczaka o pozostawienie wniosku o zatwierdzenie aneksu do umowy dzierżawy bez rozpatrzenia.
  - W związku z tym, że aneks nie wchodzi w życie, zarząd TS zobowiązał go do przygotowania nowego planu gonitw i wycień finansowych na 2014 r. Informację tę otrzymał dopiero w zeszły piątek, więc przygotował ogólne założenia dot. liczby dni i gonitw oraz podziału i opłat.
  - Rozdał zebrany materiał z ww. propozycjami. Są tu 3 wersje: rok 2013 dla porównania, rok 2014 bez aneksu i rok 2014 z aneksem, który był zaplanowany, ale nie będzie mógł być zrealizowany przy nieobowiązaniu aneksu.

Na prośbę A. Zielińskiego zaproszono na salę nieobecnego dotąd Prezesa F. Klimczaka.

- F. Klimczak:
  - Na pytanie J. Budnego o powód wysłania do MSP pisma o wstrzymanie wejścia w życie aneksu:
    - Aneks jest podpisany przez PKWK i TS. Nie było zgody MSP na jego zawarcie z uwagi na zastrzeżenia MRiRW.
    - 17 grudnia skierował do MRiRW pismo, aby w porządku obrad posiedzenia Kierownictwa w dniu 28 stycznia umieścić punkt dot. wyrażenia zgody na zawarcie aneksu.
    - Wcześniej uzgodnił z MSP, że przesłany operat szacunkowy jest ważny rok. MSP odmówił zawieszenia rozpatrzenia wniosku, o które zwrócił się wcześniej PKWK, gdyż nie ma takiej możliwości prawnej i dał PKWK możliwość ponownego jego złożenia po dojściu przez PKWK i TS do kompromisu i taki właśnie wariant jest realizowany.
    - 28 stycznia ma się odbyć posiedzenie Kierownictwa MRiRW i stanowisko Ministra jest znane, gdyż rozmawiał wczoraj z Ministrem S. Kalembą i Ministrem T. Nalewajkiem - Minister zajmie w tej sprawie pozytywne, oficjalne stanowisko i Prezes będzie ponownie składał na piśmie wnioski do MSP o podpisanie zgody na zawarcie aneksu.
    - Po grudniowym posiedzeniu Rady w TS odbyło się spotkanie jego zarządu, Prezesa PKWK i Pani Małgorzaty Wachowicz, w którym brał również udział Przewodniczący A. Wójtowicz. Uzgodniono na nim wszystko, łącznie z szansą powołania zespołu, który wypracuje kompromisowe stanowisko dotyczące sposobu eksploatacji toru roboczego i wszystkich spraw związanych z powtórnym złożeniem wniosku o zgodę na zawarcie aneksu. Prezes zgłosił TS na piśmie osoby do tego zespołu, pozostało ono jednak bez odpowiedzi ze strony TS.
    - Na słowa W. Bąkowskiego, że jeżeli aneks nie wejdzie w życie odpowiednio wcześniej, to będzie obowiązywać uboższa wersja planu, Prezes zauważył, że sprawa planu gonitw i warunków finansowych wynika z porozumienia obowiązującego pomiędzy PKWK i TS, które zobowiązuje Prezesa PKWK do złożenia takiego wniosku do MSP, ale niezależnie od stanowiska zajętego przez MSP porozumienie to obowiązuje, nikt się z niego nie wycofał. Innymi słowy, wersja planu, która powinna być złożona, powinna opiewać na pulę co najmniej 8 mln zł na Służewcu.
    - Wątpliwości i obawy MRiRW związane były z planami TS dot. przeniesienia zaplecza treningowego koni z 2/3 terenu w rejon tzw. górki.
    - Ostatnia wersja stanowiska TS była taka, że zespół ds. wypracowania kompromisu w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków treningowych dla koni zostanie powołany i zacznie działać po uzyskaniu zgody na zawarcie aneksu.
- W. Bąkowski: Jeśli aneks nie wejdzie w życie, obowiązywać będą warunki zapisane w umowie dzierżawy.
- S. Czerwiński:
  - Na czym konkretnie polega aneks?
  - Czy aneks jest korzystny dla wyścigów? Czy suma 8 mln jest korzystna?
  - Czy jeśli aneks wejdzie w życie, to znaczy, że na torze roboczym będą się odbywały treningi koni wyścigowych?
- W. Bąkowski: Aneks nic nie mówi o torze roboczym.
- F. Klimczak:
  - Aneks opiera się na elementach, które dotyczą podniesienia puli nagród do minimum 8 mln zł w zamian za możliwości wyłączenia z umowy 30-letniej obszarów inwestycyjnych i zawarcia na nie umowy 30-letniej od nowa, np. terenu pod hotel. Jest w nim też dodatkowy warunek dot. 2 firm bukmacherskich, które zobowiązują się do odprowadzania odpisu od obrotów na wyścigi zagraniczne.
  - Umowa 30-letnia przewidywała pulę 6 mln zł a nie 8 mln zł, waloryzowanych o wskaźnik inflacji. Wprowadzenie 8 mln puli już półtora roku temu było dużym skokiem tym bardziej, że przenosiło się pieniądze niewykorzystane z poprzedniego sezonu, w związku z czym już w ubiegłym sezonie pula na samym Służewcu sięgała 9 mln zł. Z punktu widzenia właścicieli i hodowców zawsze będzie lepiej, żeby była dużo wyższa.
  - Jeśli wskaźnik inflacji przekroczy kwotę 8 mln zł, to nastąpi powrót do waloryzacji o wskaźnik inflacji, więc na pewno nie będą to gorsze warunki, niż w umowie 30-letniej.
  - Odnośnie zarzutów z wniosku A. Mrocza: Koncepcja PKWK rozwoju wyścigów konnych, czy też fundamenty, na których polskie wyścigi konne mają się rozwijać, jest zupełnie inna, niż ta TS. W koncepcji TS nacisk się kładzie na inwestycje na terenie toru służewieckiego a nie ma w niej problemu rozwoju zakładów wzajemnych. Zapowiedział, że niebawem się tą kwestią zajmie, gdyż dokładnie przeanalizował ustawę hazardową i w jego ocenie w sensie merytorycznym i politycznym potrzebne do niej poprawki nie budzą żadnych emocji. W rozmowie z nim Minister Rolnictwa zadeklarował gotowość zgłoszenia do Ministra Finansów stosownych poprawek (np. obniżenie stawki za liczbę punktów, przeniesienie egzaminów z MF na rzecz firmy posiadającej koncepcję na przyjmowanie zakładów wzajemnych). Ustawa hazardowa np. nie blokuje możliwości korzystania z sieci bukmacherskiej istniejącej w Polsce.
- W. Bąkowski: Aneks jest bardzo korzystny dla wyścigów, bo daje szansę rozwoju, nie ogranicza wzrostu puli nagród.
- T. Chalimoniuk: Największym problemem jest rejestracja nowych punktów, które są traktowane jak punkty bukmacherskie, każda zmiana adresu wymaga zmiany decyzji i trwa do 6 miesięcy. Nie same koszty są największym problemem, ale biurokracja wynikająca ze złych, przestarzałych przepisów wykonawczych.
- J. Soska poruszył kwestię wyścigów dla koni półkrwi i zawnioskował o kontynuację dyskusji nad planami gonitw.
- Prezes Klimczak oświadczył, że nie otrzymał ani jednego projektu planu gonitw od żadnego z organizatorów, więc nie ma nad czym dyskutować.
- W. Bąkowski: Z ubiegłego sezonu na obecny przejdzie ok. 105 tys. zł niewykorzystanej puli.
- F. Klimczak poprosił, aby w porządku obrad następnego posiedzenia uwzględnić także kwestię liczby wyźrebień w poszczególnych latach, w związku z perspektywą liczby koni zgłaszanych do przyszłych sezonów.
- W. Bąkowski na pytania M. Dudzika:
  - Liczba dni wyścigowych mniejsza o 2 wynika z kalendarza.
  - Mniejsza o 30 liczba gonitw dla koni xx (mimo podniesienia liczby gonitw dla koni oo i kłusaków) - bo tak zaproponował (W. Bąkowski). M. Dudzik podziękował mu za „pełną, merytoryczną” odpowiedź.
- J. Soska złożył wniosek, aby wobec nieprzygotowania Prezydium Rady materiałów na to posiedzenie, punkt dot. projektów planów

gonitw przenieść na następne posiedzenie, z rzetelnym przygotowaniem się podmiotów odpowiedzialnych ustawowo.  
W efekcie Rada podjęła następującą uchwałę:

**UCHWAŁA NR 37**  
**z dnia 21 stycznia 2014 roku**

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych postanawia przenieść na następne posiedzenie punkt dotyczący projektów planów gonitw, z rzetelnym przygotowaniem się podmiotów odpowiedzialnych ustawowo.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 (dwadzieścia cztery) osoby,

Za odrzuceniem uchwały głosowało 0 (zero) osób,

Od oddania głosu wstrzymało się 0 (zero) osób.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**8. Sprawy różne.**

- M. Romanowski streścił przebieg zorganizowanego w dniu 15 stycznia br. spotkania zarządu TS i Prezesa Turf Clubu z właścicielami i hodowcami koni wyścigowych, dotyczącego strategii dla Służewca i materiałów do wyścigów konnych, czyli liczby koni startujących w wyścigach. Kwestie poruszone podczas tego spotkania to m.in.:
  - Obawy właścicieli i hodowców o to, że przedstawiona strategia dotyczy raczej obiektu słuźwieckiego a nie rozwoju wyścigów.
  - Zapowiedź zarządu TS, że w najbliższych latach nie przewiduje się możliwości finansowania wyścigów z obrotów totalizatora i że TS chętnie przekazałby przyjmowanie zakładów wzajemnych operatorowi zewnętrznemu i raczej usilnych działań TS na rzecz rozwoju zakładów nie przewiduje.
  - TS oczekiwał zobowiązania się właścicieli i hodowców do zgłaszania co roku do biegania określonej liczby koni, co miało dać gwarancję stabilności materiału do wyścigów wobec olbrzymich pieniędzy inwestowanych w obiekt.
  - Prezes Sołtysiński zadeklarował chęć współpracy z Turf Clubem lub radą programową, składającą się z przedstawicieli środowiska, którzy doradziliby TS w kwestii organizacji wyścigów, tworzenia planów, ustalania wydatków itp.
  - Właściciele i hodowcy doradzali premiowanie samych startów koni, co miałyby zwiększyć liczbę biegających koni. Uświadamiali TS, że właściwe jest podejście, aby było więcej drobnych właścicieli, niż odwrotnie, czemu miałyby służyć odpowiednie działania organizatorów w zakresie promocji, zmierzające do podwyższania prestiżu bycia właścicielem koni wyścigowych.
  - Podnoszenie kosztów wynajmu i obsługi stajni wyścigowych zwiększy odpływ jej klientów ze Służewca. Ważne jest, co zrobić, aby ośrodki zewnętrzne mogły funkcjonować (kwestia kosztów i brak kadr, które mogłyby taki ośrodek poprowadzić).
  - Główne cele spotkania: prezentacja planu dot. zagospodarowania terenu zespołu torów wyścigów konnych i chęć uzyskania od właścicieli i hodowców zapewnienia dot. liczby koni startujących na Służewcu.
- Prezes Klimczak przypomniał, że od kilku lat w środowisku toczy się spór, czy część puli przeznaczyć na nagrody startowe, kosztem wysokości nagród, czy raczej podwyższać główne nagrody. Poparł też A. Mrocza, który wskazał na konieczność podniesienia prestiżu właścicieli np. podczas dekoracji, co zachęciłoby np. firmy do zakupu pojedynczych koni w ramach własnej reklamy.
- J. Soska postawił kwestię wyprowadzenia hodowli i wyścigów konnych z powojennej zapaści:
  - Jak podwoić liczbę koni biegających, jak zwiększyć liczbę pracowników w wymierających zawodach obsługujących wyścigi, jak to zrobić poprzez promocję, edukację, zmniejszenie kosztów obsługi stajni.
  - Zgłosił zastrzeżenia do wyeliminowania wyścigów koni półkrwi.
  - Zauważył, że w transmisjach telewizyjnych atrakcyjne są emocje zapewniane widzom, jak chociażby podczas Wielkiej Pardubickiej.
  - Za pośrednictwem W. Bąkowskiego zwrócił się do Prezesa Szpila, aby przedstawił na piśmie swoje propozycje odnośnie zgłoszonych powyżej kwestii, z takim wnioskiem zwrócił się też do Prezesa Klimczaka pod groźbą ponowienia wniosku o jego odwołanie.
- F. Klimczak:
  - Od Prezesa PKWK nic nie zależy odnośnie umieszczania w planach gonitw wyścigów dla koni półkrwi. Zależy to od właścicieli i hodowców, którzy zdecydują się zgłosić konie do sezonu i płacić za ich trening i starty a od organizatorów zależy, czy zdecydują się zrobić takie wyścigi, czy nie.
  - W radzie od lat zasiada Pan A. Stasiowski – dyrektor PZHK, zrzeszającego właścicieli i hodowców koni półkrwi.
  - Kiedy we Wrocławiu likwidowano gonitwy dla koni półkrwi, argumentem było to, że hodowcy i właściciele nie uznają selekcji wyścigowej jako potrzebnej do hodowli koni półkrwi.
  - Prezes PKWK jedynie wnosi uwagi do projektów a następnie zatwierdza plany gonitw lub zmiany do nich.
  - Od MRiRW wpłynęło pismo z prośbą o rozważenie wsparcia gonitw dla koni półkrwi. Zostanie ono rozesłane do organizatorów z sugestią, aby rozważyli ponowne wprowadzenie takich wyścigów, ale zrobią to tylko pod warunkiem zgłoszenia do sezonu odpowiedniej liczby koni tej rasy.
  - Poinformował W. Bąkowskiego, że roześle Radzie całą strategię dotyczącą rozwoju wyścigów konnych, którą przekazał zarządowi TS w czasie, kiedy strategia ta była opracowywana przez zewnętrzną firmę doradcą TS a przy próbie złożenia przez niego wniosku dotyczącego rozwoju zakładów wzajemnych ówczesny zarząd TS poprosił, aby broń Boże niczego nie wysyłał.
  - Z przesłanej do TS strategii rozwoju wyścigów nic nie jest realizowane a w chwili obecnej strategią niektórych organizatorów wyścigów konnych jest całkowite pomijanie istnienia PKWK, czego przykładem są chociażby spotkanie zarządu TS z hodowcami bez udziału Klubu, przedstawianie na Radę projektu planu gonitw, którego Prezes PKWK nie widział na oczy itp.
  - Dodatkowo dzisiaj najwyraźniej próbowano pozbyć się Klimczaka, bo widocznie stanowi on jakąś przeszkodę i z pewnością będzie następna taka próba. Comiesięczne wnioski o odwołanie Prezesa bardzo „uprzyjemniają” pracę.
  - Co do zaproszenia go czy też nie na posiedzenia, to gdyby na poprzednich posiedzeniach Rada nie zgłaszała wniosków o odrębne tajne biuro, pieczętki i szafy, i możliwość zatrudnienia kogoś z zewnątrz, żeby Prezes czy biuro PKWK nie miało przypadkiem wglądu

do tego, czym się zajmuje Rada, to najprawdopodobniej, tak jak to było przez poprzednie lata, przychodziłby na każde posiedzenie Rady, również bez zaproszenia. Natomiast, jako że był taki moment, w którym Rada najwidoczniej chciała funkcjonować przeciwko Prezesowi, mimo że chętnie byłby obecny chociażby podczas omawiania wniosku o jego odwołanie i odpowiadał na zarzuty, to czeka na słowne zaproszenie, żeby nie krępować swoją obecnością członków Rady (obawy takie zgłosił na jednym z pierwszych posiedzeń sam T. Chalimoniuk).

- R. Świątek:
  - Gdzie był Minister Rolnictwa, kiedy wyścigi xo były likwidowane, kiedy wyścigi wrocławskie były na krawędzi upadku i Minister się nimi nie interesował, gdzie była reszta środowiska, kiedy wyścigi praktycznie leżały? Dopiero po rozmowach z hodowcami koni xx i oo, którzy przystali projekt ożywienia wyścigów i własnymi pieniędzmi tam zaryzykowali, udało się wrocławskie wyścigi uratować.
  - Ministerstwo Rolnictwa nie interesuje się ani wyścigami, ani hodowlą, ani szkoleniami.
  - Partynice na własną rękę wprowadziły współpracę z technikami hodowli koni, wprowadzają zawód jeźdźca wyścigowego do zawodów skodyfikowanych, żeby móc uczyć w tym zawodzie.
  - To hodowcy koni xo wykończyli wyścigi xo.
- Wypowiedź A. Stasiowskiego o spotkaniu w 2012 r. F. Klimczaka, J. Białoboka, J. Budnego, Andrzeja Stasiowskiego i K. Tomaszewskiego - Wiceprezesa Polskiego Związku Jeździeckiego z przedstawicielami Wrocławskiego CSHiR, w trakcie którego zadeklarowano m. in. pomoc finansową ze strony PKWK i PZHK w celu organizacji wyścigów koni, w tym koni półkrwi. Niestety pomoc ta nie została przyjęta przez WCSHiR.
- R. Świątek:
  - Pieniądze ze sponsoringu trzeba jakoś rozliczyć a pieniądze na nagrody samemu wywalczyć i zdobyć.
  - Wyścigi koni półkrwi wypiera prosta ekonomia.
  - Materiał hodowlany koni półkrwi jest marnej jakości.
- J. Budny: Żeby skonstruować program wyścigowy dla koni półkrwi, musi ich być przynajmniej 100. Wrocław odszedł od koncepcji tych wyścigów, bo tych koni już nie było.
- A. Wójtowicz - Jeśli zgłoszona zostanie odpowiednia liczba koni półkrwi do sezonu, to deklaruje, że zrobi wszystko, aby zorganizowane zostały dla nich wyścigi.
- W. Bąkowski: MF zaakceptowało nowego prezesa spółki Traf - Pana Cekałę.
- S. Czerwiński poinformował o planach publikacji na zlecenie TS książki „75 lat wyścigów konnych na Służewcu” autorstwa Jana Zawiszy, którego zdaniem PKWK nie chce mu udostępnić informacji wyścigowych będących w archiwach Klubu, a o które zwracał się Prezes Sołtysiński w 3 pismach do Prezesa PKWK.
- Prezes Klimczak poinformował, że odpowiedział zarządowi TS, jakie materiały może udostępnić z prywatnych zbiorów i gdzie należy szukać informacji, o które zwrócono się do niego w pismach TS. Dostał za to nawet na piśmie podziękowania. Odczytał listę żądań, sporządzoną bez czyjegokolwiek podpisu i dołączoną do pisma zarządu TS, składającą się z 10 bardzo rozbudowanych pozycji, zawierających listę danych osobowych i statystycznych od roku 1939, które Klub miałby sam znaleźć, opracować i przekazać Panu Zawiszy. Zdumionym członkom Rady (zauważono że informacje te są ogólnodostępne w publikowanych od wojny wiadomościach wyścigowych) zadał pytanie, czy to Pan Zawisza ma pisać książkę, czy też Prezes lub pracownicy PKWK mają ją pisać. Dodał, że debata na ten temat jest kompromitująca.
- S. Czerwiński zaproponował następującą uchwałę:

**UCHWAŁA NR 38**  
**z dnia 21 stycznia 2014 roku**

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych zwraca się do Prezesa PKWK o udostępnienie dokumentacji wyścigowej, niezbędnej do napisania książki na jubileusz polskich wyścigów konnych, zatytułowanej „75 lat wyścigów konnych na służewieckim torze w Warszawie”, której to książki zleceniodawcą jest Totalizator Sportowy.

Za przyjęciem uchwały głosowała 1 (jedna) osoba,  
Za odrzuceniem uchwały głosowały 4 (cztery) osoby,  
Od oddania głosu wstrzymało się 13 (trzynaście) osób.  
Uchwała została odrzucona większością głosów.

- M. Romanowski - Musimy zastanowić się nad takim rozwiązaniem systemowym, żeby proponować założenia do planu gonitw wcześniej, żeby właściciele mieli punkt zaczepienia do zgłaszania koni do wyścigów.
- Prezes F. Klimczak:
  - przypomniał, że temat ten powraca co roku i że opracował dane statystyczne, które pozwalają przygotować wstępny plan dużo wcześniej na podstawie danych z poprzednich lat. Jest to prosty mechanizm a nowym elementem było ewentualne wprowadzenie gonitw dla koni xo, dla których trzeba by było wydzielić jakąś część puli nagród i to może stanowić pewien problem.
  - W zeszłym roku w ramach kompromisu, który się nie zmienił, ustalono: 33% puli dla koni arabskich, 2% dla klusaków, 65% dla folblutów; 78% puli nagród dla koni oo jest zamkniętych, 20% z uwagi na dyrektywę unijną jest otwarte + 2% na 6-7 gonitw próbnych w koniach xx; nagroda dodatkowa PKWK dla właścicieli też się nie zmieni. Te zasady są jasne.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie. Termin następnego posiedzenia ustalono na około 15 lutego.

Na tym protokół zakończono.

Lista obecnych na posiedzeniu:

- 1) Bąkowski Włodzimierz
- 2) Białobok Jerzy
- 3) Budny Jerzy
- 4) Chalimoniuk Tomasz
- 5) Czerwiński Stefan
- 6) Dudzik Marian
- 7) Górski Zbigniew
- 8) Kiljańczyk Aleksander
- 9) Liśkiewicz Mariusz
- 10) Marczak Agnieszka
- 11) Mateusiak Roman
- 12) Mroczek Andrzej
- 13) Pilich Mirosław
- 14) Romanowski Michał
- 15) Słowik Monika
- 16) Soska Jacek
- 17) Stasiowski Andrzej
- 18) Świątek Robert
- 19) Talarek Robert
- 20) Tomaszewski Bogdan
- 21) Trela Marek
- 22) Widenka Ewa
- 23) Wójtowicz Andrzej
- 24) Zieliński Andrzej