

**PROTOKÓŁ Z II POSIEDZENIA  
RADY POLSKIEGO KLUBU WYŚCIGÓW KONNYCH**  
odbytego **31 lipca 2013** roku  
w siedzibie Polskiego Klubu Wyścigów Konnych.  
Obrady rozpoczęto o godzinie 11<sup>20</sup>

Posiedzenie Rady prowadzone było przez Przewodniczącego Rady – Pana Andrzeja Wójtowicza, który otworzył zebranie stwierdzając, że przy obecności 17 członków Rady zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał. Lista zawierająca imiona i nazwiska obecnych na posiedzeniu członków Rady stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**1. Przyjęcie porządku obrad.**

- Pan J. Białobok: Wiadomo było, że Prezes PKWK przebywa w lipcu na urlopie, więc zamieszczenie punktów bezpośrednio go dotyczących (punkty 3 i 7) sprawia, że będą one omówione jednostronnie.
- Na pytanie Przewodniczącego o odpowiedź na wniosek Pana J. Soski (pkt 7) sekretarka PKWK odpowiedziała, że do Prezesa F. Klimczaka nie wpłynęło w tej sprawie żadne oficjalne, pisemne zapytanie.
- Pan J. Soska: Wycofał punkt 7 z tego posiedzenia i dodał, że aby Rada i Prezes PKWK byli traktowani poważnie, trzeba wniosek złożyć do Prezesa na piśmie i przygotować się merytorycznie do dyskusji nad nim, która może zająć nawet 1 lub 2 posiedzenia.
- Pan S. Czerwiński: Wniosek o omówienie kwestii nowej wersji regulaminu organizatora wyścigów konnych (służewieckiego), budzącej wiele kontrowersji. Przewodniczący dodał go do „Spraw różnych”.
- Pani M. Słowik: Wniosek Pana J. Soski o dodanie na 3 miejscu porządku punktu pt. „Zaopiniowanie sędziów dla toru Buczkowie - Dąbrówce” (pismo skierowane do Prezesa PKWK). Miał być omawiany w sprawach różnych, ale ze względu na konieczność wcześniejszego opuszczenia obrad Pan J. Soska prosił, aby kwestię tę omówić po punkcie dotyczącym przyjęcia protokołu.
- Przewodniczący: Ze względu na to, iż głosowanie nad rekomendacją sędziów jest sprawą personalną, zgodnie z regulaminem pracy Rady wprowadzenie go do porządku na bieżącym posiedzeniu musi być zaakceptowane jednogłośnie. W związku z tym przegłosowano stosowną uchwałę:

**UCHWAŁA NR 7  
z dnia 31 lipca 2013 roku**

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych akceptuje wprowadzenie do porządku obrad odbywanego posiedzenia punktu dotyczącego zaopiniowania kandydatów na sędziów wyścigowych dla Krakowskiego Toru Wyścigów Konnych w Buczkowie - Dąbrówce.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 (osiemnaście) osób,  
Za odrzuceniem uchwały głosowało 0 (zero) osób,  
Od oddania głosu wstrzymało się 0 (zero) osób.  
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wobec braku innych uwag i wniosków, przegłosowano następującą uchwałę:

**UCHWAŁA NR 8  
z dnia 31 lipca 2013 roku**

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych postanawia przyjąć porządek obrad odbywanego posiedzenia, ze wstawieniem jako 3 punktu dotyczącego opiniowania kandydatów na sędziów wyścigowych dla toru wyścigowego w Buczkowie - Dąbrówce (pozostałe punkty przesuwają się o jedną pozycję w dół) oraz wykreśleniem z niego punktu 7.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 (osiemnaście) osób,  
Za odrzuceniem uchwały głosowało 0 (zero) osób,  
Od oddania głosu wstrzymało się 0 (zero) osób.  
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
Porządek obrad przedstawiony członkom Rady PKWK stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**2. Przyjęcie protokołu z I posiedzenia Rady.**

Pan S. Czerwiński poprosił, aby wypowiedź Pana M. Romanowskiego, dotyczącą trenowania na tzw. słupy, uzupełnić o użyte przez niego sformułowanie „patologia”.

Wobec braku innych uwag przyjęto następującą uchwałę:

**UCHWAŁA NR 9  
z dnia 31 lipca 2013 roku**

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych postanawia przyjąć protokół z I posiedzenia Rady PKWK, z uwzględnieniem wniosku Pana Stefana Czerwińskiego o uzupełnienie wypowiedzi Pana Michała Romanowskiego, dotyczącej trenowania na tzw. słupy, o sformułowanie „patologia”.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 (siedemnaście) osób,  
Za odrzuceniem uchwały głosowało 0 (zero) osób,  
Od oddania głosu wstrzymała się 1 (jedna) osoba.  
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

### **3. Zaopiniowanie kandydatów na sędziów wyścigowych dla toru w Buczkowie - Dąbrówce.**

- Pani M. Słowik:
  - Poinformowała, że 15 sierpnia w Buczkowie - Dąbrówce odbędzie się kolejny dzień wyścigowy. Odczytała pismo Pana Ryszarda Szpara, w którym zwrócił się on do Prezesa PKWK o zaliczenie kandydatom na sędziów technicznych zorganizowanego w Buczkowie szkolenia i powołanie ich w skład sędziowski dla tamtejszego toru. Dodała, że niestety na dzień dzisiejszy nie został jeszcze przeprowadzony po nim egzamin na uprawnienia sędziowskie.
  - W rozmowie z Panem J. Soską Pan Waldemar Flisiński (Kierownik Wydziału Organizacyjnego PKWK) zaproponował, aby Rada udzieliła kandydatom warunkowej rekomendacji, która byłaby ważna po zaliczeniu przez nich egzaminu, co przyspieszyłoby możliwość powołania ich do pełnienia funkcji sędziowskich.
- Pan J. Soska: Krakowski Tor Wyścigów Konnych chce mieć swoich sędziów, gdyż ściąganie ich z innych torów czy miejscowości jest problematyczne i kosztowne.
- Przewodniczący odczytał zapis ustawy o wyścigach konnych, który mówi, że Rada wnioskuje o powołanie i odwołanie SĘDZIÓW wyścigowych a nie kandydatów, w związku z czym głosowanie nad rekomendacją osób nieposiadających ani uprawnień, ani licencji byłoby niezgodne z prawem.
- Pani M. Słowik: Propozycja przyjęcia na bieżącym posiedzeniu uchwały, że jak tylko Rada dostanie wyniki egzaminów, niezwłocznie przeprowadzi głosowanie nad rekomendacją w drodze głosowania elektronicznego. Pan J. Budny zakwestionował jednak taką opcję, gdyż regulamin pracy Rady nie dopuszcza głosowania elektronicznego a tylko bezpośrednio na posiedzeniu.
- Pan J. Budny: Wyraził kategorię sprzeciw przeciwko tandecie, która ma miejsce zwłaszcza na torze warszawskim, przytaczając przykład regularnie pojawiających się w programach organizatora licznych błędów - nawet 40 w jednym programie, co utrudnia pracę sędziów, którym niesłusznie przypisuje się winę za bałagan podczas wyścigów i zniechęca graczy. Zaznaczył, że zwłaszcza Rada powinna postępować zgodnie z przepisami.
- Pan A. Wójtowicz: Mimo chęci pomocy w tej sprawie, nie może łamać prawa. Zaproponował, aby poprosić o wiążącą (na podstawie oficjalnego oświadczenia) opinię Pana W. Flisińskiego, który zastępuje nieobecnego Prezesa i poddał pomysł rekomendacji warunkowej. Przewodniczący zwrócił się do Pani D. Gołaszewskiej, aby zaprosiła na salę Pana W. Flisińskiego, jednak po powrocie do sali przekazała, że poprosił on, aby Pan A. Wójtowicz zrobił to osobiście. Zaproszony przez Przewodniczącego Pan W. Flisiński odmówił udziału w posiedzeniu, gdyż nie został wcześniej pisemnie zaproszony i poinformowany, w jakim temacie miałby się wypowiedzieć. Sytuacja taka wywołała liczne komentarze, że Prezes PKWK zawsze powinien uczestniczyć w posiedzeniach, czego wymaga powaga Rady i terminy posiedzeń powinny być z nim uzgadniane tak, aby mógł być na nich obecny.
- Pan T. Chalimioniuk zaproponował, aby nie głosować wniosku Pana J. Soski a zamiast tego, w związku z brakiem możliwości przeprowadzenia w odpowiednim terminie egzaminów dla kandydatów na sędziów wyścigowych, zwrócić się do Totalizatora Sportowego o sfinansowanie sędziów w Buczkowie - Dąbrówce. W związku z tym podjęto następujące uchwały:

#### **UCHWAŁA NR 10 z dnia 31 lipca 2013 roku**

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych postanawia nie głosować warunkowej uchwały o powołanie sędziów, tylko przegłosować uchwałę zwracającą się do Zarządu Totalizatora Sportowego o dofinansowanie wyścigów w Dąbrówce celem opłacenia sędziów.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 (szesnaście) osób,  
Za odrzuceniem uchwały głosowała 1 (jedna) osoba,  
Od oddania głosu wstrzymała się 1 (jedna) osoba.  
Uchwała została przyjęta większością głosów.

#### **UCHWAŁA NR 11 z dnia 31 lipca 2013 roku**

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych zwraca się do Zarządu Totalizatora Sportowego Sp. z o. o. z prośbą o dofinansowanie prac sędziów wyścigowych Krakowskiego Toru Wyścigów Konnych w Buczkowie – Dąbrówce, w trakcie dnia wyścigowego 15 sierpnia br., w związku z faktem, iż do tego czasu nie jest możliwe przeprowadzenie przez Polski Klub Wyścigów Konnych egzaminu dla miejscowych sędziów wyścigowych.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 (szesnaście) osób,  
Za odrzuceniem uchwały głosowało 0 (zero) osób,  
Od oddania głosu wstrzymały się 2 (dwie) osoby.  
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ze względu na przybycie zaproszonych na posiedzenie przedstawicieli Komisji Odwoławczej i Komisji Technicznej w Warszawie oraz wobec braku sprzeciwu ze strony członków Rady, Przewodniczący przeszedł do omawiania punktu 7 porządku obrad.

**7. Ocena pracy sędziów wyścigowych oraz ewentualne wnioski wynikające z art. 8 ust. 4 pkt. 3) ustawy o wyścigach konnych (art. 8, ust. 4, pkt 3): Rada: 3) wnioskuje o powołanie i odwołanie sędziów wyścigowych).**

- Pan J. Budny: Za dużo jest nieprawidłowości organizacyjnych (błędy w programach, podawanie nieprawidłowych wag, rozgrywanie gonitw na niewłaściwych dystansach itd.), za które odpowiedzialność przypisuje się sędziom, których rolą nie powinna być korekta błędów organizatora. Jeśli tak ma być, to najlepiej, żeby w RWK wykreślić wagi i żeby Prezes PKWK wystąpił do Konferencji Paryskiej o wykreślenie Polski jako organizatora i wtedy stanie się ona faktycznie „dzikim krajem”. Jest to smutne, gdyż prawa przestrzegać trzeba a sama Rada rozpoczęła obrady od dyskusji, czy złamać prawo, które zostało ustalone m.in. przez jej członków. Dodając do tego sprawę zmiany decyzji Komisji Technicznej przez Komisję Odwoławczą w sprawie „spuszczenia” wyścigu przez dżokeja Antona Turgaeva, to jest to już faktycznie początek końca wyścigów.
- Pan W. Bąkowski: Wzrost liczby sędziów KT, z początkowo 5 w 2008 roku do 7 w tym roku, spowodował jego zdaniem wydłużenie czasu oczekiwania na wynik z ok. 15 do ponad 20 minut, co ogranicza czas na obstawianie gonitw. TS wystosował do Prezesa PKWK pismo z wnioskiem o zmniejszenie liczby sędziów KT do 5. Co roku zaplecze techniczne jest modernizowane, co ma ułatwić i przyspieszyć pracę sędziów. TS złożył też do PKWK do zaopiniowania propozycje procedur zatwierdzania wyniku i oczekuje na odpowiedź.
- Pan A. Wójtowicz: Jaki jest sens inwestowania przez TS w sędziego - praktykanta w wieku po 70, z którego korzyści i tak nie będzie? Dodał, że TS, jako spółka prawa handlowego sama decyduje, z kim podpisze umowę na sędziowanie, musi jedynie spełnić przepisowe minimum 3 sędziów KT. Wspomniał, że w latach 90' zatwierdzanie wyniku trwało ok. 5 minut, więc albo to technika szwankuje, albo sędziowie.
- Pan J. Budny: To PKWK, jako nadzór, powinien zatrudniać i opłacać sędziów tak, jak to jest w przypadku KO. Obecna sytuacja wzięta się stąd, że pierwotnie założono, że opłata za zezwolenie na organizację wyścigów będzie pobierana co roku i z niej mieli być finansowani sędziowie. Zostało to jednak zakwestionowane przez ustawodawcę i opłata ta pozostała jednorazowa za wpis do rejestru organizatorów, stąd ponoszenie kosztów finansowania sędziów przerzucono na organizatorów. Można by się tą kwestią zająć przy okazji zgłaszania zmian do ustawy o wyścigach konnych.
- Pan W. Bąkowski: TS jest gotowy do przekazywania do PKWK środków zarezerwowanych na opłacanie sędziów, ale na podstawie umowy z Klubem, który zawierałby umowy z sędziami i wypłacał im wynagrodzenie. Dałoby to możliwość postawienia pewnych wymagań co do jakości pracy sędziów, chociażby co do wspomnianego czasu zatwierdzania wyniku, bo to przede wszystkim ważne dla graczy. Pan J. Budny odpowiedział, że skoro Panu W. Bąkowskiemu tak zależy na graczach, to zadziwiający jest brak jakiegokolwiek oficjalnej publikacji wyników, co jest kuriozum na skalę światową.
- Wg Pana A. Wójtowicza zawieranie przez organizatora umów z sędziami jest niezgodne z prawem, gdyż jako jego pracownicy powinni wydawać wyłącznie decyzje/orzeczenia korzystne dla organizatora. Sprzeczność ta powinna być jak najszybciej wyeliminowana.
- Pan R. Świątek: Problem z jakością sędziowania istnieje od 8-10 lat. Jak PKWK rozpropagował funkcję sędziego wyścigowego w świadomości społecznej, jak PKWK wpływał na polepszenie jakości pracy sędziów? Ostatnie wydarzenia to jest kuriozum i skandal a zachowanie A. Turgaeva to zwykła kradzież. Sędziowie KT powinni być szkoleni ustawicznie.
- Pan S. Czerwiński:
  - Poparł pomysł finansowania sędziów przez PKWK ze środków przekazanych przez organizatora, przedstawiony przez Pana W. Bąkowskiego.
  - Stwierdził konieczność zatwierdzania i ogłaszania wyniku bez zbędnej zwłoki zaraz po otrzymaniu informacji od sędziego u celownika.
  - Pozytywnie ocenił sędziów KT, jako osoby z wieloletnim doświadczeniem.
  - Stwierdził, że problemem jest kwestia nadzoru nad orzecznictwem KT i KO. Powołał się na doniesienia swoich informatorów - sędziów, którzy relacjonowali mu przebieg spotkań Prezesa PKWK z członkami KT i KO, wg których Prezes, zamiast wymagać pracy, wymagał tajności pracy sędziów.
- Pan M. Trela: Decyzje obu komisji były ośmieszające wyścigi, gdyż zbyt łagodnie potraktowały one najgorsze przestępstwo wyścigowe, po prostu kradzież.
- Pan A. Wójtowicz: KO nie ma możliwości zastrzyć kary KT, więc to KT jest główną wyrocznią wyścigową, od której najwięcej zależy.
- Pani M. Słowik:
  - Od ok. 5 lat toczy się dyskusja nad tym, że to nie organizator powinien starać się o sędziów, ale PKWK powinien wyznaczać sędziów na poszczególne tory.
  - Zaproponowała zapoznanie się Rady z projektem szkolenia sędziów, złożonym przez Radę poprzedniej kadencji, który niestety nie został zrealizowany, a którego którego ważnym elementem była możliwość stażu.
- Pan J. Budny: Należy zmienić ograniczający Radzie wybór rekomendowanych sędziów zapis, że muszą oni posiadać nie tylko uprawnienia, ale i licencję. Wykupienie licencji powinno być konieczne tylko w wypadku decyzji o powołaniu kogoś do pełnienia funkcji sędziego. Szkolenia powinny być prowadzone także w celu aktualizacji wiedzy sędziów.
- Pan A. Wójtowicz:
  - To, co zrobił A. Turgaev, to nie tylko złodziejstwo, ale wręcz bandyctwo, gdyż psuje budowaną od lat pozytywną opinię o wyścigach. Trzykrotne wstrzymywanie konia, zwłaszcza to na finiszu, zostało potraktowane przez KT tylko 2-miesięcznym spieszeniem i to właśnie na KT ciąży odpowiedzialność za zbyt łagodną karę.
  - Prośba do Rady o upoważnienie dla niego przez aklamację do wystąpienia do biura analiz sejmowych lub do departamentu prawnego Ministerstwa Rolnictwa z wnioskiem o interpretację, co może zrobić PKWK w ramach nadzoru nad orzecznictwem KT i KO, jakie ma narzędzia, czy może np. uchylić decyzję KT lub KO, jeśli jest niewłaściwa i skierować do ponownego rozpatrzenia.
  - Przewodniczący zaprosił kolejno przedstawiciela Komisji Technicznej w Warszawie - Zastępcę Przewodniczącego KT - Pana Jakuba Kasprzaka a następnie Pana Adama Wiśniewskiego - Przewodniczącego Komisji Odwoławczej oraz jej członka - Pana Andrzeja Rybca.
- Pan J. Kasprzak, odpowiadając na pytania zebranych:
  - KT oceniła zachowanie Pana A. Turgaeva jako przestępstwo i kolegalnie podjęła decyzję o ukaraniu go 2-miesięcznym spieszeniem.

- Karę zawieszenia licencji do końca sezonu nałożono by za ponowne spuszczenie wyścigu. Pierwsza kara ma na niego wpłynąć, ale dać mu możliwość dalszej jazdy.
  - Protokół z przesłuchania dżokeja jest, natomiast nie pamięta, czy jest z przesłuchania trenera, gdyż (Pan J. Kasprzak) był tego dnia nieobecny na wyścigach.
  - Na pytanie, czy KT wie, że przesłuchiwana w ww. sprawie przez KT (wg źródeł Pana S. Czerwińskiego) trener Patrycja Siwonia - Bawer pracuje także w bufecie na wyścigach, odpowiedział, że KT nie zajmuje się sprawdzaniem takich rzeczy. Istotne jest, że jest zgłoszona jako licencjonowany trener.
  - Nie wie, czy i kto wydał dyspozycję dżokejowi, gdyż nie czytał protokołu z przesłuchania.
  - Z chwilą przekazania do KT informacji o wadze wynik jest zatwierdzany i przekazywany speakerowi.
  - Odnośnie wszczynania postępowania wyjaśniającego i ogłaszania o tym informacji w sposób zwyczajowo przyjęty: jeśli komisja zauważy jakąś nieprawidłowość podczas gonitwy, wzywa na przesłuchanie jeźdźców. Nie informuje o samym fakcie stwierdzenia nieprawidłowości, ale ogłasza przez megafon treść orzeczenia wydanego w tej sprawie, które jest zwyczajowo odczytywane przez speakera.
- Zwrócono uwagę, że KT powinna informować publiczność o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, którego efektem może być zmiana wyniku gonitwy. Podziękowano Panu J. Kasprzakowi i poproszono członków Komisji Odwoławczej.

- Pan A. Wiśniewski, na prośbę o skomentowanie orzeczenia wydanego przez KO w sprawie A. Turgaeva:
    - KO rozpatrzyła odwołanie A. Turgaeva w składzie: A. Wiśniewski, A. Rybiec, J. Kempa.
    - KO wzięła pod uwagę 3 okoliczności: najważniejsza - brak konsekwencji w orzekaniu kary zawieszenia licencji przez KT (dotychczasowa praktyka była taka, że bieg kary rozpoczął się po zrealizowaniu dosiadów, na które jeździec był zapisany a tutaj było inaczej, co najdotkliwiej uderzyłoby we właścicieli, którzy straciliby jeźdźca w przeddzień Derby); kara 12.000 zł jest jak dotychczas najwyższa w historii i komisja uznała, że cele kary zostaną osiągnięte; był to pierwszy w historii przypadek, że za jeźdźcem wstawiło się tak liczne grono trenerów (na odwołaniu podpisało się aż 9 trenerów).
  - Pan M. Trela:
    - Skąd przekonanie, że którykolwiek właściciel chciałby obsadzić konia dżokejem, który popełnił takie przestępstwo?
    - Odnośnie wysokości kary pieniężnej - czy da się wycenić, jakie szkody przyniosło zachowanie dżokeja?
    - Powstał przeciwstawny list, na którym też podpisali się znani i uznani trenerzy, którzy potępili zachowanie A. Turgaeva i żądali bardzo surowych konsekwencji.
  - Pan A. Wiśniewski, odpowiadając na pytania:
    - Komisja wzięła pod uwagę dotychczasowe zarobki jeźdźcy i uznała, że jest to dla niego kara możliwa do zapłacenia, ale i dotkliwa.
    - Kwestia totalizatora jest poza zasięgiem orzecznictwa KT i KO.
    - Na zarzut nierównego traktowania jeźdźców w karaniu spieszeniem: sprawy W. Szymczuka nie pamięta, natomiast sprawa A. Reznikova została zwrócona KT do ponownego rozpatrzenia wyłącznie ze względów proceduralnych a kwestia winy w ogóle nie była przedmiotem orzeczenia.
    - KO nie przesłuchiwała A. Turgaeva, gdyż nie kwestionował on faktu popełnienia przewinienia, ale wnosił o zmianę jej wymiaru lub zamianę na karę pieniężną. KO nie mogła kary ani zaostrzyć, ani zmienić jej biegu.
  - Pan A. Rybiec dodał, że Komisja Odwoławcza doszła do wniosku, że spieszenie Antona Turgaeva, de facto na 12 dni (kara zawierała przerwę w wyścigach warszawskich + ewentualne dosiady w Sopocie), jest zbyt małą karą. Dlatego skorzystała z możliwości, jaką daje Ustawa o wyścigach konnych i zastosowała tak wysoką, niespotykaną do tej pory karę 12 tys. zł. Komisja dała temu wyraz w orzeczeniu, którego fragment zacytował: „Czyn Antona Turgaeva jest jednym z najpoważniejszych przewinień dyscyplinarnych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2001 r. w sprawie ustalenia regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. Nr 90, poz. 1006 ze zm.) i w związku z tym powinien być karany z całą surowością”. Okazało się jednak, że taka kara nie zadowoliła części środowiska.
  - Pan J. Białobok: decyzja KO o zamianie kary spieszenia na karę finansową (tajemnicą poliszynela jest to, że dla zainteresowanych - niewysoką) jest niezrozumiała, rzutuje na tak ciężko przez ostatnie lata odbudowywany prestiż wyścigów i stwarza wrażenie przyzwolenia na popełnianie tak ciężkich przestępstw.
  - Pan R. Świątek: kara 12.000 zł to porażka wizerunkowa wyścigów, podobnie jak akceptacja przestępstw wyścigowych przez właścicieli, którzy mogą stracić jeźdźca a do tego jeszcze popieranie tego procederu przez podpisujących się na odwołaniu trenerów.
  - Po odczytaniu przez Pana A. Wiśniewskiego treści odwołania A. Turgaeva Pan S. Czerwiński zwrócił uwagę, że to KT orzekając powołała się na przepisy dotyczące łagodniejszego przewinienia. Pan T. Chalimoniuk stwierdził, że KO mogła zwrócić się do KT o zmianę orzeczenia ze względu na niewłaściwą kwalifikację czynu.
- Wobec wyczerpania się pytań Przewodniczący podziękował sędziom za przybycie i ich pożegnał.

Przewodniczący przypomniał, że w 2009 roku Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany sposobu szkolenia i egzaminowania sędziów, gdyż dotychczasowy system nie spełnił oczekiwań ani co do liczby, ani co do jakości sędziów, jednak wniosek ten nie został przez Prezesa PKWK zrealizowany.

Rozpoczęto dyskusję nad dalszymi działaniami w sprawie KO i KT. W jej trakcie Pan T. Chalimoniuk, poparty przez Pana R. Talarkę, wnioskował o odwołanie wszystkich sędziów Komisji Technicznej w Warszawie i sędziów Komisji Odwoławczej. Pan S. Czerwiński uznał to za wniosek zbyt daleko idący, gdyż to KT nie ustaliła, jaką i od kogo dyspozycję jazdy otrzymał dżokej A. Turgaev i dlaczego dżokej ją wykonał, a następnie ukarała go z niewłaściwego paragrafu, za niedokładanie starań, zamiast za oszustwo, i postawił wniosek o odwołanie przewodniczącego KT, Jacka Łojka, odpowiedzialnego za pracę zespołu po ostatniej gonitwie 29 czerwca 2013 r.

Pan A. Wójtowicz i Pan J. Budny podkreślili, że odwołanie obecnych sędziów spowoduje ze względów proceduralnych niemożność rozgrywania wyścigów do czasu powołania nowych składów komisji, ponadto biorąc pod uwagę dostępność sędziów, to albo nie będzie kogo powołać w ich miejsce, albo trzeba będzie powołać praktycznie tych samych sędziów.

Pan A. Stasiowski zaproponował, żeby Rada wydała na bieżącym posiedzeniu komunikat, w którym Rada zdecydowanie potępi zachowanie jeźdźca A. Turgaeva. Ponadto trzeba najpierw spotkać się Przewodniczącym KT, który uczestniczył w wydawaniu orzeczenia i dopiero wtedy podjąć decyzję, czy wnioskować do Prezesa PKWK o odwołanie sędziów i których.

W toku dyskusji Pan T. Chalimioniuk podzielił swój wniosek na 2 części: o odwołanie KT i o odwołanie KO. W kontrze do wniosku Pana S. Czerwińskiego Pan M. Trela zaproponował odwołanie Przewodniczących obu komisji. Pani M. Słowik postawiła wniosek o ujawnienie nazwisk trenerów, którzy poparli odwołanie A. Turgaeva.

Pan A. Wójtowicz zaproponował podjęcie uchwały, w której Rada wyrazi zdecydowany sprzeciw i potępienie dla zachowania dżokeja A. Turgaeva oraz zbyt łagodnego potraktowania go przez Komisję Techniczną. W wyniku dyskusji Pan T. Chalimioniuk zmodyfikował swój wniosek i podjęto następującą uchwałę:

**UCHWAŁA NR 12**  
**z dnia 31 lipca 2013 roku**

Rada Polskiego Klubu Wyścigów postanawia, że decyzje personalne dotyczące Komisji Technicznej w Warszawie oraz Komisji Odwoławczej zostaną podjęte na następnym posiedzeniu, po wysłuchaniu wypowiedzi Prezesa Polskiego Klubu Wyścigów Konnych i Przewodniczącego Komisji Technicznej na ten temat.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 (szesnaście) osób,

Za odrzuceniem uchwały głosowało 0 (zero) osób,

Od oddania głosu wstrzymało się 0 (zero) osób.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ustalono też, że opublikowane zostanie stanowisko Rady potępiające zachowanie A. Turgaeva i złożony do Prezesa PKWK wniosek o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie zbyt liberalnego potraktowania popełnionego przez A. Turgaeva przestępstwa wyścigowego przez Komisję Techniczną w Warszawie i Komisję Odwoławczą. Po odczytaniu treści stanowiska Rady oraz wniosku do Prezesa w sprawie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, Rada podjęła następującą uchwałę:

**UCHWAŁA NR 13**  
**z dnia 31 lipca 2013 roku**

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych potępia zachowanie jeźdźca Antona Turgaeva w gonitwie o Nagrodę Europejczyka, rozegranej w dniu 29 czerwca 2013 r., jako sprzeczne z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wyścigów konnych oraz naruszające dobry wizerunek wyścigów konnych w Polsce.

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych uważa także, że decyzje podjęte przez Komisje: Techniczną i Odwoławczą w tym postępowaniu były zbyt liberalne. W związku z powyższym Rada PKWK wnioskuje do Prezesa PKWK o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 (piętnaście) osób,

Za odrzuceniem uchwały głosowało 0 (zero) osób,

Od oddania głosu wstrzymało się 0 (zero) osób.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**4. Podjęte działania oraz proponowane rozstrzygnięcia przez Przewodniczącego Rady PKWK oraz Prezesa PKWK w okresie od 18 czerwca do 31 lipca 2013 r.**

• Pan A. Wójtowicz:

– W związku z wątpliwościami co do prawomocności wyboru Prezydium Rady zwrócił się do Ministerstwa Rolnictwa i uzyskał odpowiedź Ministra T. Nalewajka, że wszystko zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami (kopia pisma rozdana członkom Rady na posiedzeniu).

– Zwrócił się mailowo do Kierownika Wydziału Organizacyjnego PKWK (do którego to działu należy m.in. obsługa techniczna – biurowa prac Rady PKWK oraz prowadzenie spraw związanych z zaopatrzeniem PKWK w niezbędne materiały i urządzenia) o zaopatrzenie Rady w wizytówki i pieczętki, na co dostał zwrotnego maila z informacją, że pracownicy PKWK mogą wykonywać tylko to, co zleci im Prezes i do niego należy się zwracać z wszelkimi wnioskami, co też Przewodniczący uczynił, ale do dzisiaj pieczętek ani wizytówek nie otrzymał.

– Zwrócił się też do Prezesa PKWK o odrębne pomieszczenie dla Rady i o pomoc prawną zewnętrznej kancelarii dla Rady (żeby np. oceniała zgodność z prawem podejmowanych uchwał) - także bez odzewu. Wyraził nadzieję, że Prezes F. Klimczak przychyli się do jego prośby, gdyż bez obsługi prawnej członkowie Rady „chodzą jak dzieci we mgle”, biorąc pod uwagę zawiłość problematyki prawnej związanej z wyścigami konnymi a rzeczy te należą się Radzie „jak psu miska”.

– Prowadził z warszawskim organizatorem skuteczne negocjacje w sprawie złagodzenia lub lepszego zapisania niektórych punktów (np. dot. zmian w zapisach do gonitwy) w nowym regulaminie zapisywania i wycofywania koni z gonitwy.

– Odpowiedź na pytanie Pana M. Dudzika o zasadność podwyżki opłaty z 2 do 5%: w rozmowach z organizatorem udało się zejść do 2% wysokości opłaty za wycofanie z gonitwy dla koni młodych, czyli 3-letnich arabów i 2-letnich folblutów.

• Pan W. Bąkowski:

– Termin zapisu zmieniono na piątek, żeby trenerzy mieli większą pewność, że koń jest przygotowany na następny weekend i aby ryzyko wycofywania koni było mniejsze.

- Dodano zapis o tym, że organizator może wstrzymać opłatę za wycofanie, jeśli koń ulegnie kontuzji.
- Pan J. Budny:
  - Wszelkie zmiany w trakcie sezonu są niedopuszczalne (kwestia wczesnych zapisów).
  - Należy podnieść limity, aby konie nie były zgłaszane tylko z chęci zysku a później z byle błahego powodu wycofywane. Trzeba absolutnie egzekwować zapis temu zapobiegający.
- Pan A. Wójtowicz:
  - Organizator powinien wywieszać listę z wczesnymi zapisami.
  - Ryzyko zachorowań koni (liczba faktycznych zachorowań jest bardzo mała) nie może obciążać jedynie organizatora. Problemem jest menażowanie końmi ze zwykłej chęci zysku.
- Pan R. Mateusiak: Termin zapisu powinien wynosić 6 dni a plan gonitw powinno się budować kwartalnie lub co pół roku, wówczas ograniczyłoby to zapisy w ciemno.

Na zakończenie Przewodniczący poinformował, że w związku z otrzymaniem przez Radę do zaopiniowania projektu Sprawozdania z działalności PKWK za 2012 rok, wstrzymał procedurę opiniowania do czasu otrzymania od Prezesa PKWK szczegółowego sprawozdania finansowego, o które się do Prezesa zwrócił, aby Rada mogła dowiedzieć się na co się budżet PKWK rozchodzi (np. ile Klub wydał na energię elektryczną, podróże służbowe itp.). Zdaniem Pana A. Wójtowicza bez takich informacji opiniowanie sprawozdania jest bezcelowe, bo wszystkie informacje zawarte w przesłanym sprawozdaniu są Radzie znane, a najbardziej interesujące jest to, do czego Rada nie ma dostępu na co dzień.

## **5. Przyjęcie zmienionego regulaminu Rady Polskiego Klubu Wścigów Konnych.**

Przewodniczący przedstawił proponowane zmiany w Regulaminie Pracy Rady PKWK (projekt przesłany mailowo członkom Rady poprzedniego dnia):

- 1) W §2 - Doprecyzowanie, co to jest kierownictwo Rady.
- 2) Sprecyzowanie określeń dotyczących głosowania: jednomyślnie (bez głosu sprzeciwu) i jednogłośnie (wszyscy głosują tak samo).
- 3) W §3.1 - Wybory kierownictwa Rady (konsekwencja pkt. 1).
- 4) W §5.3 - zmiana reguł zwoływania posiedzeń Rady (dodano „z inicjatywy Przewodniczącego” oraz zmniejszono wymaganą liczbę osób wnioskujących o zwołanie posiedzenia z 1/2 na 1/3 składu Rady).
- 5) §7.1 - forma zwoływania posiedzeń Rady - dodano „ogłoszenie na stronie internetowej PKWK”.  
Zmiana nie spotkała się z akceptacją i została skreślona.
- 6) §7.2 - Sprawy personalne, dodane „w terminie innym, niż podany” - dotyczy wprowadzenia do porządku obrad spraw personalnych już po jego rozestaniu.
- 7) W §9 - dodana możliwość wykluczenia przez prowadzącego z dalszych obrad członka obrady zakłócającego obrady.  
Uznano to za powierzenie Przewodniczącemu zbyt dużej władzy, która może prowadzić do manipulowania obecnością członków Rady podczas głosowań. Zmiana została skreślona.
- 8) §12 - dodanie zwrotu kosztów udziału w pracach Rady.

Pan A. Kiljańczyk zauważył, że osoby zgłaszające się do pracy w Radzie wiedzą, z jakimi kosztami się to wiąże, ponadto jest to praca pro publico bono. Pan J. Białobok poprosił o doprecyzowanie, jakich kosztów i komu. Dodał, że praca w Radzie jest funkcją społeczną i swego rodzaju nobilitacją, na co wskazuje liczba 3 kandydatów na 1 miejsce. Ponadto związki, decydując się na delegowanie do Rady swoich członków, powinny partycypować w kosztach udziału swoich członków w posiedzeniach Rady, jak to jest w przypadku zjazdów związkowych.

Ustalono, że dodany zapis otrzyma brzmienie: „zwrot kosztów dojazdu na posiedzenie Rady”.

- Pan J. Budny przypomniał wniosek Pana M. Romanowskiego, aby spreyczować kwestię zwoływania pierwszego posiedzenia Rady, kiedy nie ma jeszcze wybranego kierownictwa Rady. Pan A. Wójtowicz stwierdził, że sprawa jest wyjaśniona dzięki pismu z Ministerstwa Rolnictwa. Pan J. Budny i Pan J. Białobok zauważyli, że wspomniane pismo wcale nie jest takie jasne i w ostatnim zdaniu pozostawia jednak tę kwestię otwartą. Pan J. Budny zaproponował, aby spreyczować, że inauguracyjne posiedzenie Rady zwołuje Minister powołujący członków Rady albo Prezes Klubu, zwłaszcza w przytoczonej przez Pana A. Wójtowicza sytuacji, kiedy nominacje przesyłane są listownie. Poparł go Pan J. Białobok. Wg Pana A. Wójtowicza w obowiązującym regulaminie jest zapis, że posiedzenia zwołuje Przewodniczący Rady, w związku z czym nie może to być Prezes Klubu. Zaproponował, aby w świetle otrzymanego z MRiRW pisma pozostawić obecny zapis bez zmian.
- Pan J. Budny wniósł o ustalenie hierarchii zastępców Przewodniczącego, czyli o dodanie w §3.1 „oraz pierwszego i drugiego zastępcę”, aby zastępowali oni Przewodniczącego (np. przy zwoływaniu posiedzeń) w ustalonej z góry kolejności. Poprawka została przyjęta.
- Pan S. Czerwiński:
  - W §4 dodać zapis, że komisje wybierają spośród swoich członków sekretarza, który reguluje prace komisji i relacjonuje je Radzie.
  - W celu upowszechnienia informacji z prac Rady, protokoły z posiedzeń Rady powinny być bez zbędnej zwłoki publikowane na stronie internetowej PKWK. Protokół powinien być rozesłany w ciągu 7 dni a w ciągu następnych 7 dni zatwierdzany przez kierownictwo Rady drogą elektroniczną, z możliwością zgłaszania do niego poprawek.
- Pani M. Słowik: propozycja publikowania protokołów przed ich zatwierdzeniem sprowadziłaby się do konieczności sporządzania jego 2 wersji, ze względu na konieczność rozgraniczenia spraw, które mogą być publikowane, a które nie, np. w sprawach personalnych. Ponadto same uchwały mogą być publikowane w ciągu kilku dni.
- Pan A. Wójtowicz: zgoda co do wprowadzenia zapisu, że komisja wybiera spośród swych członków sekretarza, który kieruje jej pracami, natomiast jest przeciwny co do publikowania protokołu przed zatwierdzeniem, gdyż mogą się zdarzyć błędy, czy przekłamania, które mogłyby wywołać niepotrzebne zamieszanie. Pan S. Czerwiński wycofał się ze swojego wniosku w tej materii i zapowiedział, że do kwestii informacji o pracach Rady PKWK wróci w innym terminie.

Wobec braku innych uwag podjęto następującą uchwałę:

**UCHWAŁA NR 14**  
**z dnia 31 lipca 2013 roku**

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych przyjmuje przedstawione poprawki do Regulaminu Pracy Rady Polskiego Klubu Wyścigów Konnych z dnia 2 września 2009 r.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 (piętnaście) osób,  
Za odrzuceniem uchwały głosowało 0 (zero) osób,  
Od oddania głosu wstrzymała się 1 (jedna) osoba.  
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ostateczna wersja zmienionego Regulaminu Pracy Rady PKWK, opracowana przez Prezydium Rady, stanowi załącznik do protokołu.

**6. Wniosek do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian do ustawy o wyścigach konnych.**

Przewodniczący, nawiązując do propozycji zmian w ustawie o wyścigach konnych, rozesłanych mailem poprzedniego dnia po południu zaznaczył, że zmiany te nie są doskonałe i nie wszystkie muszą wejść w życie, ale muszą one natychmiast zostać przesłane do Ministra, aby uruchomił on stosowne procedury i przekazał je do departamentu prawnego celem opracowania. Konieczność natychmiastowego przesłania propozycji zmian do MRiRW umotywowana jest prawdopodobieństwem, że niektóre z nich będą mogły wejść w życie jeszcze w 2014 roku, dzięki czemu część kompetencji Ministra Rolnictwa mogłaby zostać przekazana do PKWK, jak i można by poprawić kilka błądów prawnych, obecnie obowiązujących. Poprawki te były przygotowane z pomocą prywatnej kancelarii prawnej, z której skorzystał Pan A. Wójtowicz.

Pan J. Budny stwierdził, że w Polsce obowiązuje pewien porządek prawny, w którym przepisy muszą być regulowane przez stosowne akty prawne. Dla przykładu odniósł się do niezgodności z prawem poprawek dotyczących przeniesienia ustalania wysokości opłat oraz regulaminu wyścigów konnych z rozporządzeń ministra do zarządzeń wydawanych przez Prezesa PKWK. Na uzasadnienie Pana A. Wójtowicza, że zmiany te są przygotowane po to, aby to prawnicy MRiRW zweryfikowali, co jest możliwe, a co nie do wprowadzenia w życie i że tylko „wrzucenie” tych propozycji Ministrowi na piśmie uruchomi procedury zmian, Pan J. Budny wyraził sprzeciw co do takiego nieodpowiedzialnego sposobu załatwiania sprawy. Poparli go inni członkowie Rady stwierdzając, że jest to zbyt poważna sprawa, żeby takie zmiany przygotowywać ad hoc i że taki styl załatwiania spraw nie przystoi Radzie, która chce być traktowana poważnie jako partner dla Ministra. Rada nie miała nawet możliwości dogłębnego zapoznania się i przeanalizowania projektu poprawek, który został przesłany w ostatniej chwili. Pan S. Czerwiński zauważył też, że Przewodniczący trochę nadużywa stanowiska próbując narzucić Radzie zatwierdzenie nieuzgodnionych, budzących wątpliwości poprawek, zamiast przekazać opracowanie tych poprawek do komisji prawnej.

W wyniku wyraźnego sprzeciwu zebranych Przewodniczący zdecydował o skierowaniu przesłanych poprawek do ustawy do komisji prawnej Rady, celem ich opracowania i przedstawienia na następnym posiedzeniu.

**8. Realizacja uchwał Rady PKWK. - przeniesiony na następne posiedzenie**

**9. Robocza wersja „miejscowego planu zagospodarowania w rejonie ulicy Kłobuckiej”.**

- Pan S. Czerwiński zaproponował podjęcie dwóch uchwał:

Uchwała nr 2

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych, na podstawie statutu Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy, zwraca się do Przewodniczącego Rady Dzielnicy Ursynów z wnioskiem o pilne przeprowadzenie wysłuchania publicznego w sprawie teraźniejszości i przyszłości zespołu torów na Służewcu w związku z projektem "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kłobuckiej".

Adresat:

- 1) Przewodniczący Rady Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy,
- 2) Przewodniczący Komisji Architektury, Budownictwa, Strategii Rozwoju i Ekologii

Uzasadnienie: Jest możliwość, że Przewodniczący Rady Dzielnicy – Pan Królikowski zgodzi się na takie wysłuchanie, na które mogą przyjść wszyscy zainteresowani planem i ich głos się liczy przed uchwaleniem i wyłożeniem planu. Chodzi głównie o zgodę na wybudowanie sieci dróg dojazdowych do toru roboczego, co w praktyce może oznaczać oderwanie tej części toru od całości kompleksu. Poparcie Rady dla tego wniosku byłoby pomocne w utrzymaniu integralności zespołu torów.

Uchwała nr 1

Polski Klub Wyścigów Konnych na mocy art. 12 z dnia 18 stycznia 2001 o wyścigach konnych (Dz. U. Nr 11, poz.86) sprawuje w imieniu Skarbu Państwa funkcje właściciela zabytkowego "Zespołu Torów Wyścigów Konnych" przy ul. Puławskiej 266 w Warszawie.

Na tej podstawie Rada PKWK składa niniejszym protest wobec pominięcia PKWK przez Biuro Architektury m. st. Warszawy w procesie koniecznych uzgodnień, które mają miejsce w trakcie opracowywania projektu "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kłobuckiej", obejmującego w całości tereny zespołu torów na Służewcu. Oczekujemy na oficjalne zwrócenie się przez władze Warszawy do Polskiego Klubu Wyścigów Konnych w celu uzgodnienia wspomnianego planu.

Adresat:

- 1) Przewodnicząca Rady m. st. Warszawy; 2) Dyrektor Biura Architektury i Planowania Przestrzennego

Uzasadnienie: Brak koniecznych uzgodnień dotyczących planu zagospodarowania z właścicielem terenu - PKWK (wg wiedzy Pana S. Czerwińskiego).

- Pan J. Budny zauważył, że Klub reprezentuje na zewnątrz Prezes i Rada może się do niego zwrócić o złożenie takiego protestu.
- Pan W. Bąkowski: Na bieżąco uczestniczy w pracach nad planem, uczestniczył w spotkaniach ich dotyczących zarówno w Urzędzie Miasta, jak i w Urzędzie Dzielnicy Ursynów. Należy się najpierw upewnić, czy Prezes PKWK na pewno nie konsultował projektu planu, gdyż to Klub jako właściciel terenu, ma prawo do wystąpień w tej sprawie.
- Pan A. Wójtowicz: Odnośnie uchwały nr 1 – trzeba poczekać na wyjaśnienia Prezesa PKWK. Odnośnie uchwały nr 2 – trzeba zmienić sformułowanie w pierwszym zdaniu na „w związku ze statutem Dzielnicy [...]”, żeby miało ono sens.
- Pan S. Czerwiński oświadczył, że nie zgadza się na ubezwłasnowolnienie i że on, jako członek Rady i Rada w ogóle, ma prawo zwrócić się z pominięciem Prezesa PKWK do przewodniczącego Rady Dzielnicy Ursynów. Podtrzymał swój wniosek o przyjęcie następującej uchwały:

Rada Polskiego Klubu Wyścigów Konnych, w związku ze statutem Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy, zwraca się do Przewodniczącego Rady Dzielnicy Ursynów z wnioskiem o pilne przeprowadzenie wysłuchania publicznego w sprawie teraźniejszości i przyszłości zespołu torów na Służewcu w związku z projektem "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kłobuckiej".

Podkreślił, że wysłuchanie publiczne to ustawowe prawo wszystkich zainteresowanych.

- Pan J. Budny poinformował, że podczas ogólnej rozmowy na ten temat Prezes F. Klimczak potwierdził, że sprawa jest mu znana. Zaproponował stworzenie w oparciu o posiadane materiały zespołu, który przygotowałby konkretne wnioski do osoby prowadzącej sprawę tego projektu. Chęć dołączenia do przygotowania takich wniosków wyraził Pan Szweyca, który jest architektem. Chodzi o stwierdzenie, czy projekt planu w takim kształcie zapewnia warunki dla treningu koni, czy nie a jeśli nie, to trzeba od razu wystąpić z takimi wnioskami, aby takie warunki nadal zapewniał. Wprowadzenie wokół toru roboczych ścieżek rowerowych i spacerowych jest nie do przyjęcia, bo może stwarzać zagrożenie dla ludzi i zwierząt. Gdyby taki konflikt wystąpił, trzeba zrobić wszystko, aby do tego nie dopuścić.

Trzeba dokładnie określić, czego chcemy i co możemy otrzymać w zamian za ewentualne ustępstwa. Klub musi w tym uczestniczyć, jego organy nie mogą działać dwutorowo, do czego z resztą prowadzą niektóre zmiany w ustawie zaproponowane przez Przewodniczącego, stwarzające dwuwładzę, co jest niedopuszczalne.

- Pan S. Czerwiński poparł pomysł Pana J. Budnego dot. skierowania sprawy planu do zespołu prawnego, który na następne posiedzenie przygotowuje już jakieś konkretne wnioski i propozycje. Dodał, że Przewodniczący Rady Dzielnicy jest dość przychylnie nastawiony do pomysłu wysłuchania publicznego.
- Ze względu na brak kworum dokończenie omawiania punktu 9 i podjęcie uchwał przełożono na następne posiedzenie.

## 10. Sprawy różne.

- Pan S. Czerwiński:
  - Nie może być tak, że organizator wyścigów (TS) co miesiąc zmienia regulamin, ustalany przed sezonem. Ewentualne zmiany w regulaminie organizatora powinny być przedstawiane do zaopiniowania Radzie PKWK, gdyż jest on pisany na podstawie rozdziału 10 regulaminu wyścigów konnych, tym bardziej, że organizator jest członkiem Rady a wprowadzane zmiany dość kontrowersyjne (np. 30% kara za wycofanie konia z gonitwy).
  - Odnośnie ustalenia zapisów na piątek: wcześniej TS utajniał numery gonitw, a teraz utajnia kolejność gonitw, którą publikuje dopiero we wtorek. Powodem jest ewidentnie walka z konkurencyjnym programem „Z m. do m.”, który jest starym wydawnictwem i ukazuje się pod patronatem Polskiego Związku Hodowców Koni Pełnej Krwi Angielskiej. Skandalem jest, że TS walczy z wydawnictwem wydawanym pod patronatem PZHPKA.
- Pan J. Budny dodał, że skandalem jest, żeby w oficjalnym programie organizatora (TS) było tyle błędów. Przytoczył analogiczną sytuację, kiedy niegdysiejszy dyrektor PTWK – Pan Bacia zdecydował się na samodzielne wydawanie programów i efekt był tragiczny. Wydawcom programu wyścigowego powinno zależeć przede wszystkim na graczach a zamiast tego rozgrywane są jakieś własne animozje, na których traci właśnie gracz.

Na zakończenie termin następnego posiedzenia Rady ustalono na 4 września (środa).

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący poprosił, aby na następne posiedzenie przygotowane były wnioski komisji prawnej w sprawie poprawek do ustawy o wyścigach konnych oraz punkt wyjściowy do kwestii projektu planu zagospodarowania, następnie podziękował zebranych i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.



Lista obecności na posiedzeniu:

- 1) Bąkowski Włodzimierz
- 2) Białobok Jerzy
- 3) Budny Jerzy
- 4) Chalimoniuk Tomasz
- 5) Czerwiński Stefan
- 6) Dudzik Marian
- 7) Kiljańczyk Aleksander
- 8) Liśkiewicz Mariusz
- 9) Mateusiak Roman
- 10) Pilich Mirosław
- 11) Słowik Monika
- 12) Soska Jacek
- 13) Stasiowski Andrzej
- 14) Świątek Robert
- 15) Talarek Robert
- 16) Tomaszewski Bogdan
- 17) Trela Marek
- 18) Wójtowicz Andrzej
- 19) Zieliński Andrzej