

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 20 listopada 2023 roku

ORZECZENIE nr 22/2023

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący
2. Kamila Maryniak – Z-ca Przewodniczącego
3. Weronika Filipiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2023 roku odwołania złożonego przez trenera Macieja Kacprzyka od orzeczenia Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec nr 248 z dnia 11 listopada 2023 roku, orzeka:

- utrzymać w mocy zaskarżone Orzeczenie Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa – Służewiec nr 248 z dnia 11 listopada 2023 roku

UZASADNIENIE

W dniu 11 listopada 2023 roku, po gonitwie nr 7 (404) Komisja Techniczna wydała Orzeczenie nr 248, w którym orzekła nie uwzględnić protestu złożonego przez trenera M. Kacprzyka przeciwko k.dż. K. Dogdurbekowi Uulu (koń nr 7 Formuła MS), dotyczącego postępowania niezgodnego z przepisami, polegającego na przeszkadzaniu trenowanemu przez niego koniowi nr 2 Azzam Al Khalediah, dosiadanemu przez dż. M. Srneca. Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia podano §102 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2016 roku, poz. 536). Od tego orzeczenia wniósł odwołanie tr M. Kacprzyk. Odwołanie zostało złożone w terminie przewidzianym w przepisach rozporządzenia i wpłynęło do Komisji Odwoławczej 16 listopada 2023. Odwołujący się wnosi o uchylenie orzeczenia i uwzględnienie protestu.

Komisja Odwoławcza przeanalizowała materiały dostępne w sprawie, tj. materiały video z gonitwy nr 7 (404), protokoły przesłuchań k.dż. K. Dogdurbeka Uulu i dż. M. Srneca oraz argumentację tr. M. Kacprzyka przedstawioną w odwołaniu.

Koń nr 2 Azzam Al Khalediah wyprowadził stawkę na prostą finiszową. Konie były prowadzone szeroko, blisko zewnętrznej bariery. Największym łukiem została wyprowadzona klacz nr 7 Formuła MS, ze stratą ok. 2-3 długości do prowadzącego Azzam Al Khalediah. Całą prostą konie finiszowały w dość dużej odległości od siebie, a klacz zyskiwała dystans do prowadzącego konia, by zrównać się z nim na ok. 80 m przed celownikiem. Do incydentu między końmi doszło ok. 20 m przed celownikiem, kiedy klacz nr 7 Formuła MS miała przewagę ½ długości nad koniem Azzam Al Khalediah. Tr M. Kacprzyk zarzuca k.dż. K. Dogdurbekowi Uulu nadużywanie bata z prawej strony, co jego zdaniem doprowadziło do zarzucenia się klaczy. K.dż. K. Dogdurbek Uulu ostatni raz użył bata 300 m przed celownikiem i pozostały dystans pokonywał w posyle, natomiast dż. M. Srnec pobudził konia batem z lewej strony ok. 100 m przed celownikiem, widząc zbliżającego się z prawej strony rywala. W wyniku tego jego koń lekko zбочzył w prawo i w efekcie doszło do incydentu ok. 20 m przed celownikiem. Przez kolejne 4 foulee obaj jeźdźcy posyłali swoje konie, po czym obaj stanęli w strzemionach i tak minęli celownik, utrzymując odległość między sobą sprzed incydentu. Nie można stwierdzić, że koń Azzam Al Khalediah został wybity z rytmu, gdyż nie wskazywało na to zachowanie konia oraz jeźdźca. Fakt, że klacz Formuła MS zarzuciła się w lewo po wyprzedzeniu Azzam Al Khalediah, nie był w żadnej mierze spowodowany przez zamierzone działanie k.dż. K. Dogdurbeka Uulu. Nie używał on bata z prawej strony, nie prowadził konia w taki sposób, aby przeszkadzać innym koniom, a tym samym nie ma podstaw do zastosowania §76 ust. 5.

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Komisja Odwoławcza nie zgadza się ze stanowiskiem tr. M. Kacprzyka, że „tego typu zdarzenie – potrącanie konia przez nagły uskok w bok, czego wynikiem było potrącenie innego konia – trzeba jednoznacznie zakwalifikować jako przeszkadzanie i zgodnie z §76 Rozporządzenia należy przesunąć konia”. Ten sam przepis mówi „Jeżeli komisja techniczna ustali, że koń biorący udział w gonitwie był prowadzony przez jeźdźca w taki sposób, że przeszkadzał”. Zapis ten obliguje Komisję Techniczną do ustalenia, czy wystąpiły przesłanki, aby uznać, że nastąpił fakt przeszkadzania (kilka elementów łącznie), tzn. czy jeździec prowadził konia z naruszeniem przepisów, czy koń który przeszkadzał zyskał przewagę w wyniku przeszkadzania, czy koń, któremu przeszkadzano, utracił jednoznacznie szansę na zajęcie lepszego miejsca. Komisja Odwoławcza podziela stanowisko Komisji Technicznej o nieuwzględnieniu protestu, gdyż oba konie zbliżyły się do siebie, a nagła reakcja klaczy Formuła była niezamierzona.

W związku z powyższym Komisja Odwoławcza orzekła jak w sentencji.

Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 §2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 §1 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także §40 ust. 2 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia nie służy odwołanie

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący

Iwona Chojnowska
.....

2. Kamila Maryniak

Kamila Maryniak
.....

3. Weronika Filipiak

Weronika Filipiak
.....