

**KOMISJA ODWOŁAWCZA  
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 19 października 2022 roku

**ORZECZENIE nr 12/2022**

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Jakub Kasprzak – Przewodniczący
2. Konrad Andrzej Politowicz
3. Kamila Maryniak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniach 16 i 18 października 2022 roku odwołania jeźdźca Stefano Mura od orzeczenia Komisji Technicznej przy Warszawskim Torze Wyścigów Konnych – Służewiec nr 161 z dnia 8 października 2022 roku orzeka:

**- zmienić zaskarżone Orzeczenie Komisji Technicznej przy Warszawskim Torze Wyścigów Konnych - Służewiec nr 161 z dnia 8 października 2022 roku w ten sposób, że uniewinnić dżokeja Stefano Mura od zarzuconego mu czynu w postaci naruszenia § 113 ust. 1 pkt 9 w zw z § 74 pkt 4 lit a, pkt 5 lit g i pkt 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 8 października 2022 r. po gonitwie nr 3 (322) Memoriał Bogdana Tomaszewskiego, Komisja Techniczna wszczęła postępowanie z urzędu przeciwko jeźdźcowi Stefano Mura, w związku z incydem, jaki miał miejsce podczas przebiegu gonitwy - na prostej finiszowej, po wyjściu z zakrętu miała miejsce sytuacja niebezpieczna. Komisja Techniczna po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających (w tym przesłuchaniu jeźdźców bezpośrednio zaangażowanych w analizowaną sytuację - a to: Stefano Mura, Martin Srnec i Temur Kumarbek Uulu) oraz na podstawie zapisu video gonitwy uznała, że Stefano Mura naruszył przepisy Regulaminu wyścigów konnych poprzez „zjeżdżanie w kierunku wewnętrznej bariery”, „przyciskanie” innego konia biorącego udział w tym wyścigu (Trijumpf – jeździec Martin Srnec) oraz „przecięcie toru jazdy” tego ostatniego, a także „nie korygowanie swojego toru jazdy i pobudzanie konia batem z prawej strony, pozwalając mu na dalsze zjeżdżanie do wewnątrz” - co z kolei było wynikiem złej technicznie jazdy. Za to Komisja Techniczna, Orzeczeniem nr 161 z dnia 8 października 2022 roku ukarała jeźdźca Stefano Mura za złą technicznie jazdę i doprowadzenie do sytuacji niebezpiecznej karą zawieszenia licencji od 17 października 2022 roku do 23 października 2022 roku, biorąc pod uwagę, że było to kolejne przewinienie tego jeźdźcy o podobnym charakterze.

Od przedmiotowego orzeczenia nr 161 odwołanie złożył jeździec Stefano Mura, w ustawowym terminie 3 dni (orzeczenie zostało odebrane w dniu 9 października 2022 r., odwołanie złożono w siedzibie organizatora gonitw Totalizator Sportowy Sp. z o.o. Oddział wyścigi konne w dniu 10 października 2022 roku i przekazane tego samego dnia do Komisji Technicznej). Komplet dokumentów dotyczących sprawy przekazano do Komisji Odwoławczej przy Polskim Klubie Wyścigów Konnych w dniu 14 października 2022 r. Orzeczenie zostało zaskarżone w całości - na co wskazuje wykładnia żądań skarżącego, domagającego się „anulowania kary”, twierdząc, że „nie spowodował sytuacji niebezpiecznej” i „nie rozumie, dlaczego został oskarżony”.

Stefano Mura w odwołaniu nie przyznaje się do winy zarzuconej mu przez sędziów Komisji Technicznej „Na prostą (finiszową) wyszedłem łeb w łeb z dwoma innymi końmi (...) przez brak przejścia przy kanacie jeździec T. Kumarbek Uulu dosiadający konia Fierce Eagle, przełożył bat, uderzył dosiadanego konia i skierował go na konia Trijumpf. Tym spowodował, że koń dosiadany przez Srneca nie miał przejścia i dżokej musiał go wycofać. Mój koń nie zmienił toru jazdy (...) dopiero w połowie prostej finiszowej Dom Francisco zaczął schodzić do kanatu, ale nie spowodowałem tym żadnej niebezpiecznej sytuacji”

Komisja Odwoławcza szczegółowo przeanalizowała przedłożone dokumenty dotyczące ww. sprawy (m. in. protokoły z przesłuchania wskazanych wyżej jeźdźców) oraz przede wszystkim zapisy video z gonitwy zamieszczone na portalu YouTube przez organizatora gonitw w Warszawie – Totalizator Sportowy Sp. z o.o. Oddział wyścigi konne oraz zapisy techniczne video dostarczone przez organizatora (w tym nagranie gonitwy z obrazem rejestrującym przebieg gonitwy na prostej finiszowej od przodu). Komisja Odwoławcza podejmując się oceny zasadności odwołania - a tym samym weryfikując stanowisko wyrażone skarżonym orzeczeniu przez Komisję Techniczną - kierowała się dwiema kluczowymi zasadami postępowania: po pierwsze tym, że ewentualne przyznanie się obwinionego do zarzuconego mu czynu, względnie złożenie przed Komisją Techniczną wyjaśnień o podobnym wyrazie, nie może posiadać decydującego, samostnego znaczenia dowodowego - gdyż może być np. odwołane (jak to de facto miało miejsce w niniejszej sprawie, w treści środka zaskarżenia) oraz nie zwalnia organów orzeczniczych od dokonywania samodzielnych, niezależnych i zgodnych z obiektywną rzeczywistością ustaleń

# KOMISJA ODWOŁAWCZA PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa  
e-mail: pkwk@pkwk.org

faktycznych (zasada prawdy materialnej); po drugie, rozstrzygając o odpowiedzialności dyscyplinarnej, Komisja Techniczna ustala także podmiotowo-przedmiotowe ramy czynu, który jest polem jej ocen i w takim tylko zakresie sprawa może być kolejno kontynuowana przez Komisję Odwoławczą (podmiotowo-przedmiotowa jedność czynu). Oceniany czyn obwinionego jest precyzyjnie osadzonym w czasoprzestrzeni, zamkniętym zdarzeniem historycznym i o ile w toku postępowania odwoławczego dopuszczalne jest modyfikowanie jego szczegółowego opisu, czy kwalifikacji prawnej, o tyle wykluczone jest wychodzenie poza ww. granice, tj. np. uzupełnianie zachowań przypisanych obwinionemu o inne, dotychczas nieanalizowane, stanowiące samodzielne naruszenia przepisów (choćby faktycznie zaistniały), względnie zamienianie podstawy faktycznej ukarania (na zasadzie, że co prawda obwiniony zarzuconego mu czynu w miejscu i czasie ustalonym przez Komisję Techniczną nie popełnił, ale na innym etapie gonitwy popełnił tożsamy, podobny lub zgoła inny czyn naruszający normy Rozporządzenia - wobec czego i tak powinna go spotkać kara).

Zatem odnosząc się do ustaleń przeprowadzonych w niniejszej sprawie przez Komisję Techniczną - co do czasu i miejsca popełnienia czynu - na podstawie podejmowanych przez nią czynności dowodowych i treści samego skarżonego orzeczenia, Komisja Odwoławcza uznała, że przedmiotem oceny przez Komisję w dniu 8 października 2022 roku było zachowanie S. Mura na prostej finiszowej, po wyjściu z zakrętu, na około 500-400 metrów przed celownikiem, w przebiegu zdarzenia, które doprowadziło do „wyciśnięcia” konia Trijumpf pod Martinem Srnec ze stawki koni (Dom Francisco - Trijumpf - Fierce Eagle) i tym samym zmuszając Martina Srneca do wstrzymania konia, skierowania go na bardziej zewnętrzny tor.

W tak nakreślonych ramach podmiotowo-przedmiotowych i na podstawie dostępnych w sprawie dowodów, Komisja Odwoławcza ustaliła następujące fakty w części istotnej dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie:

1. Incydent, o którym mowa w orzeczeniu miał miejsce około 470 metrów przed celownikiem w gonitwie dla 2-letnich koni pełnej krwi angielskiej.
2. Konie wyszły z zakrętu szerokim torem. Najbardziej po zewnętrznej galopował Dom Francisco (S. Mura), po jego lewej stronie znajdował się Trijumpf (M. Srnec), obok którego na wewnętrznym torze znajdował się Fierce Eagle (T. Kumarbek Uulu). Przed Fierce Eagle, nieznacznie z przodu, pod A. Reznikovem galopował ogier Mecenias, intensywnie pobudzany przez dosiadającego go jeźdźca (fot. 1).



Fot. 1



Fot. 2

3. Trzy konie (Dom Francisco, Trijumpf oraz Fierce Eagle) jednocześnie rozpoczęły finisz. Ogier Mecenias, który nie przyśpieszał, blokował galopującego za nim Fierce Eagle, intensywnie pobudzanego przez jeźdźca batem z lewej strony (Fot. 2 i 5). T. Kumarbek Uulu starał się zmusić Fierce Eagle do wejścia w wolną przestrzeń (miejsca „do przejścia” jednak tam nie było). W tym samym momencie po zewnętrznej stronie toru nieznacznie przesunął się w lewo Dom Francisco (Fot. 3). S. Mura skorygował tor, odprowadzając ogiera na zewnętrzny tor. Trijumpf pod M. Srnec w wyniku obecności konia obok zszedł do wewnętrznej i został potrącony przez wciskającego się ogiera Fierce Eagle, któremu drogę cały czas zamykał słabnący ogier Mecenias. W wyniku agresywnej jazdy T. Kumarbek Uulu, konie Mecenias oraz Trijumpf zostały mocno potrącone (Fot. 4, 6, 7).



Fot. 3



Fot. 4

**KOMISJA ODWOŁAWCZA  
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org



Fot. 9



Fot. 10



Fot. 5



Fot. 6



Fot. 11



Fot. 12



Fot. 7



Fot. 8

4. S. Mura na ogierze Dom Francisco znajdując się na zewnętrznym torze praktycznie nie brał udziału w opisywanym zdarzeniu. Fot. 8 i 14 obrazują moment kiedy M. Srnec "wyciągnął" po kolizji z Fierce Eagle, dosiadanego ogiera Trijumf na najbardziej zewnętrznym tor. W tym momencie Dom Francisco był o ponad długość z przodu, cały czas galopując swoim torem (pokonywany tor jazdy znacząco ułatwia widoczny na nagraniu video, wzdłużny wobec przebiegu biegni toru wyścigowego, rozkład pasów trawy - na zmianę ciemniejszego i jaśniejszego). Dopiero na około 300 metrów przed celownikiem Dom Francisco zjechał do wewnętrznej bariery, wówczas już nie korygowany przez dosiadającego go jeźdźca. W tym momencie koń Dom Francisco nie znajdował się w bezpośredniej bliskości innych uczestników gonitwy. Warto mieć na uwadze, że podczas tego manewru S. Mura nie uderzał dosiadanego konia batem. Dopiero po zmianie toru nastąpiło uderzenie, po czym jazda już była kontynuowana wyłącznie w posyle.

**KOMISJA ODWOŁAWCZA  
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org



Fot. 13



Fot. 14



Fot. 15

Wobec powyższych ustaleń Komisja Odwoławcza uznała - biorąc pod uwagę przebieg gonitwy nr 3 w dniu 8 października 2022 roku na torze Służewiec, zachowanie Stefano Mura i postawę pozostałych jej uczestników w czasie zdarzenia na odcinku ok. 500 - 400 m przed celownikiem - że Komisja Techniczna źle zinterpretowała ww. zdarzenie, którego pierwotną przyczyną było słabnięcie ogiera Mecenasa, natomiast winę za cały kolejno zaistniały incydent i doprowadzenie do sytuacji niebezpiecznej z udziałem konia Triumf, ponosi jeździec Temur Kumarbek Uulu, który najpierw prowokował batem konia Fierce Eagle do wyłamania w prawo, a następnie starał się w agresywny sposób „przejść przez konie”, w chwili, kiedy nie było tam na taki manewr wystarczająco miejsca. Z uwagi na przywołane wyżej argumenty, Komisja Odwoławcza nie oceniała zachowania S. Mura na innych etapach wyścigu.

Mając na uwadze powyższe Komisja orzekła jak w sentencji.

*Podstawa prawna: Art 26 ust. 6 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 § 2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 § 1 i 2 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także § 40 oraz § 37 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.*

**Pouczenie:**

Od niniejszego orzeczenia odwołanie nie służy.

1. Jakub Kasprzak – Przewodniczący

.....  
*Jakub Kasprzak*

2. Konrad A. Politowicz

.....  
*Konrad A. Politowicz*

3. Kamila Maryniak

.....  
*Kamila Maryniak*