

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 29 września 2022 roku

ORZECZENIE nr 10/2022

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Jakub Kasprzak – Przewodniczący
2. Konrad Andrzej Politowicz
3. Kamila Maryniak

po rozpoznaniu na posiedzeniach w dniach 28 i 29 września 2022 roku odwołania wniesionego przez powożącego Vasyli Finchuk od orzeczenia Komisji Technicznej przy Torze Wyścigów Konnych Warszawa Służewiec nr 142 z dnia 18 września 2022 roku, orzeka:

- utrzymać w mocy zaskarżone Orzeczenie Komisji Technicznej przy Warszawskim Torze Wyścigów Konnych - Służewiec nr 142 z dnia 18 września 2022 roku.

UZASADNIENIE

W dniu 17 września 2022 r. na Torze w Warszawie w czasie rozgrywania gonitwy dla 3-letnich i starszych kłusaków francuskich (sulki) na dystansie 2420 m Komisja Techniczna przy Warszawskim Torze Wyścigów Konnych - Służewiec zarzuciła powożącemu Vasylovi Finchuk, iż na prostej finiszowej jedenaście razy uderzył batem konia z prowadzonego zaprzęgu Fend d'Ukraine (nr 9), w związku z czym nałożyła na niego karę finansową w wysokości 700 zł (słownie: siedemset złotych).

Od powyższego orzeczenia odwołanie - w zakresie wysokości nałożonej kary finansowej - złożył pow. Vasyli Finchuk w ustawowym terminie 3 dni (orzeczenie odebrane 23 września 2022 r. - odwołanie wniesione tego samego dnia za pośrednictwem Komisji Technicznej przy Torze Wyścigów Konnych Służewiec). Dokumenty wpłynęły do Komisji Odwoławczej w dniu 26 września 2022 r.

Odwołujący nie zgadza się z wymiarem nałożonej na niego kary i wnioskuje o jej obniżenie, gdyż „w jego odczuciu jest ona zbyt wysoka”. Zarazem nie neguje popełnionego czynu, przywołując jedynie argumenty na swoje usprawiedliwienie. Twierdzi m. in., że to „pierwsze tego typu przewinienie, a w ferworze walki pogubił się w liczbie zadanych uderzeń”.

Komisja Odwoławcza, po zapoznaniu się z materiałami zgromadzonymi w sprawie, w tym zapisem video z przebiegu gonitwy, ustaliła, że wałach Fend d'Ukraine wychodząc na prostą finiszową zajmował 6-te miejsce, poruszając się najszerszym torem i stopniowo przesuując do przodu. Na około 350 m przed celownikiem pow. Vasyli Finchuk raz za razem zaczął uderzać konia na odcinku ok. 100 m, w sposób znamionujący całkowity brak kontroli nad liczbą tych uderzeń, a na ok. 150 m przed metą uderzył konia jeszcze raz. Ostatecznie ukończył wyścig na 3 miejscu.

Komisja odwoławcza nie znalazła podstaw do zmiany skarżonego orzeczenia. W ocenie Komisji Odwoławczej zachowanie powożącego było karygodne, a liczba uderzeń batem bardzo duża. Zgodnie z Regulaminem wyścigów konnych dozwolone jest 5 uderzeń batem na prostej finiszowej - a liczba ta została przez V. Finchuka przekroczona ponad dwukrotnie (o 6 uderzeń - łącznie 11). Tłumaczenia powożącego, że jest to jego „pierwsze tego typu przewinienie, a w ferworze walki pogubił się w liczbie zadanych uderzeń” nie może wpłynąć na decyzję Komisji Odwoławczej, w sytuacji, gdy V. Finchuk jest doświadczonym powożącym, jeździ średnio 20-30 wyścigów w roku, co powinno się przekładać na jego bardzo dobrą znajomość przepisów, w tym co do dozwolonej ilości uderzeń batem w gonitwie, ale również poziom stosowanej techniki powożenia. Od tak doświadczonego powożącego wymaga się niepopelniania tak rażących, szkolnych błędów. Jednocześnie Komisja Odwoławcza każdy tego typu przypadek rozpatruje indywidualnie, a i wówczas, gdyby V. Finchuk miał mniejsze doświadczenie trudnym do zaakceptowania byłoby to, że mógł „pomylić się” w liczbie zadanych uderzeń przekraczając

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

ich dozwoloną liczbę aż o 6 (łącznie 11) i tłumaczyć to „ferworem walki”. Bat jako pomoc służy pobudzeniu konia, zwiększeniu jego akcji, korekcie toru jazdy i w ten sposób powinien być stosowany - celowo i rozsądnie. Same przepisy Regulaminu

na to wskazują, ograniczając prawo używania bata w sytuacji, gdy nie może to wpłynąć na zachowanie konia, który bez tego np. wygrywa lub nie może już przyspieszać. Komisja Odwoławcza oceniając realia danej sprawy kładzie również nacisk na dobrostan koni (stan zdrowia psychicznego i fizycznego zwierząt), a co za tym idzie zwraca szczególną uwagę na zachowania mogące godzić w tą wartość, np. poprzez nieprawidłowe stosowanie bata. Według Komisji każdy powożący powinien mieć na uwadze przede wszystkim dobro konia i zwrócić szczególną uwagę na konsekwencje, jakie niesie za sobą nadużywanie bata względem zwierzęcia jako istoty żywej, ponad chęć wygrania gonitwy.

Ponieważ rozpatrywane odwołanie skierowane było przeciwko rozstrzygnięciu dot. wysokości kary, Komisja Odwoławcza oceniła prawne uwarunkowania zastosowanej sankcji, rozważając celowość miarkowania wysokości kary finansowej zważywszy na jej cel prewencyjny i wychowawczy, także w odniesieniu do innych niż sam ukarany uczestników wyścigów, wagę naruszonych obowiązków ukaranego oraz zakres autonomii orzeczniczej Komisji Technicznej - umożliwiając interwencję w wysokość kary tylko wówczas, gdy kara orzeczona przez Komisję Techniczną może uchodzić za karę oczywiście zbyt surową i nieproporcjonalną do realiów danej sprawy. Komisja Odwoławcza oceniła ww. aspekty także dostrzegając, że orzeczona kara mieści się zdecydowanie w dolnych granicach zagrożenia występującego w niniejszej sprawie - albowiem zgodnie z warunkami gonitwy oraz art. 24 pkt 3 ustawy o wyścigach konnych, kara pieniężna mogła się kształtować od wysokości 50 zł do równowartości sumy nagród w wyścigu, w którym naruszono przepisy regulaminu wyścigów konnych. Tak oceniana kara nałożona na V. Finchuka, w sytuacji, gdy dopuścił się rażącego błędu, naruszając w czasie wyścigu jeden z najbardziej kategoriowych przepisów Regulaminu dot. gonitw kłusaków, jawi się jako sprawiedliwa, proporcjonalna i nie wymagająca korekty w postępowaniu odwoławczym. Wartościowanie w tym względzie zastosowane przez Komisję Techniczną, Komisja Odwoławcza w pełni podziela.


Mając na uwadze powyższe Komisja orzekła jak w sentencji.

Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 § 2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 § 1 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także § 40 ust. 2 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie do sądu rejonowego właściwego ze względu na miejsce położenia toru wyścigowego. Odwołanie do sądu rejonowego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia komisji odwoławczej wraz z uzasadnieniem. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania kary orzeczonej przez Komisję Odwoławczą.

1. Jakub Kasprzak – Przewodniczący

.....


2. Konrad A. Politowicz

.....


3. Kamila Maryniak

.....
