

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 16 sierpnia 2022 roku

ORZECZENIE nr 8/2022

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Jakub Kasprzak – Przewodniczący
2. Konrad Andrzej Politowicz
3. Kamila Maryniak

Po rozpoznaniu na posiedzeniach w dniach 29 czerwca oraz 10 i 12 sierpnia 2022 roku odwołania jeźdźca Pavla Slozila jr od orzeczenia Komisji Technicznej przy Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych - Partynice nr 17 z dnia 16 czerwca 2022 roku orzeka:

1. **wyeliminować z podstawy prawnej rozstrzygnięcia § 113 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych,**
2. **orzeczoną karę pieniężną obniżyć do kwoty 5.000 zł.**

UZASADNIENIE

W dniu 16 czerwca 2022 r. Komisja Techniczna przy Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych - Partynice wydała orzeczenie nr 17, w którym zarzuciła jeźdźcowi Pawłowi Slozil jr, że ten w dniu 16 czerwca 2022 roku w gonitwie nr 1 (W33) naruszył przepisy regulaminu wyścigów konnych poprzez niezastosowanie podczas gonitwy poprawnej taktycznie i technicznie jazdy, czym spowodował niewykorzystanie maksymalnych możliwości dosiadanego konia. Komisja Techniczna ustaliła, że obwiniony „wykazał pasywną jazdę”, a to przez fakt, iż „w ostatniej fazie gonitwy jeździec zaprzestał aktywnej jazdy”. W ocenie Komisji Technicznej miało to miejsce na około 120 metrów przed celownikiem, co spowodowało, że galopujący za nim koń Speedy Girl pokonał go o „pół długości” w samym celowniku. Komisja Techniczna mimo ww. ustaleń uznała to zachowanie za naruszające przepisy § 74 pkt 3 i 6, § 113 ust. 1 pkt 2 oraz § 115 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych. Komisja Techniczna na podstawie obrazu gonitwy oraz uzyskanych wyjaśnień postanowiła ukarać jeźdźca Pavla Slozila jr karą pieniężną w wysokości 12.000 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych).

Od orzeczenia nr 17 – co do wysokości kary - odwołanie złożył obwiniony Pavel Slozil jr, w ustawowym terminie 3 dni (orzeczenie zostało odebrane w dn. 16 czerwca 2022 r., odwołanie wniesione za pośrednictwem Komisji Technicznej przy Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych - Partynice dn. 20 czerwca 2022 r.). Dokumenty dotyczące sprawy wpłynęły do Komisji Odwoławczej przy Polskim Klubie Wyścigów Konnych w dniu 28 czerwca 2022 r. Komisja Odwoławcza pismem z dnia 30 czerwca 2022 roku zwróciła się do Komisji Technicznej we Wrocławiu o uzupełnienie braków formalnych, które to uzupełnienie wpłynęło do Komisji Odwoławczej przy Polskim Klubie Wyścigów Konnych w dniu 9 sierpnia 2022 r.

W odwołaniu jeździec Pavel Slozil jr wnosi o zmniejszenie orzeczonej kary pieniężnej, która „*zdecydowanie przekracza sumę nagród zarobionych przeze mnie w całym zeszłym sezonie na torze we Wrocławiu*”. Obwiniony nie neguje błędu, jaki popełnił, jednak na swoją obronę podnosi: „*Wydawało mi się, że uzyskałem wystarczającą przewagę, jednak koń zaskoczył mnie gwałtownie hamując. Po wyścigu okazało się, że był zraniony w tylną nogę. Po dyskusji z trenerem po wyścigu dodatkowo okazało się, że Kontrargument jest bardzo ciężkim koniem i ma czasem takie zachowanie, że wydaje mu się, że skończył trening lub wyścig w momencie, gdy jeździec go przestanie posyłać.*”

KOMISJA ODWOŁAWCZA PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa
e-mail: pkwk@pkwk.org

Komisja Odwoławcza po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów dotyczących ww. sprawy oraz zapisu video z gonitwy, zamieszczonego na portalu YouTube przez organizatora gonitw we Wrocławiu, ustaliła następujące fakty w części istotnej dla rozstrzygnięcia w sprawie:

1. Gonitwa przeszkodowa dla koni 4-letnich rozegrana została na dystansie 3850 metrów. Od mniej więcej połowy dystansu (po pokonaniu przeszkody wodnej) koń Kontrargument pod P. Slozil jr prowadził stawkę. Kolejne przeszkody pokonywał przy pełnej kontroli ze strony jeźdźca. Za nim, w odstępie 2 – 4 długości, galopowała Speedy Girl, cały czas aktywne pobudzana przez dosiadającego ją Marcela Novak.
2. Ostatnie płoty na prostej finiszowej oba konie skakały prawie razem. Po pokonaniu ostatniego (około 200 metrów przed celownikiem) Kontrargument uzyskał przewagę trzech długości nad klaczą Speedy Girl. Około 150 metrów oraz 100 metrów przed celownikiem dosiadający konia Kontrargument P. Slozil jr obejrzał się, gdzie znajduje się rywał, jednocześnie pobudzając konia batem.
3. 80 metrów przed celownikiem P. Slozil jr zaprzestał pobudzać dosiadanego konia Kontargument, mając przewagę nad rywalem. Wraz ze zbliżaniem się do celownika różnica między obydwojma końmi malała, by tuż przed celownikiem klacz Speedy Girl zrównała się z prowadzącym i pokonała go o pół długości.
4. W żadnej fazie gonitwy, w szczególności na finiszu, P. Slozil jr nie wstrzymywał dosiadanego konia lub inaczej aktywnie nie wpływał na utrudnianie mu galopu.

W opinii Komisji Odwoławczej zachowanie Pavla Slozila jr na ostatnich metrach gonitwy przeszkodowej we Wrocławiu poprzez zaprzestanie aktywnej jazdy i w tego wyniku przegranie wyścigu, biorąc pod uwagę jego doświadczenie (udział w wielu wyścigach na różnych torach europejskich, zwycięstwa w ponad 100 wyścigach, w tym na poziomie gonitw Pattern), jest niedopuszczalne i karygodne. W związku z tym Komisja Odwoławcza podziela zdanie Komisji Technicznej co do błędu taktyczno-technicznego i związanego z tym naruszenia przepisów Regulaminu, co z kolei wiąże się z wyciągnięciem konsekwencji wobec jeźdźcy.

Jednocześnie Komisja Odwoławcza nie przyjęła w tym względzie tłumaczeń P. Slozila jr co do rzekomej rany u konia Kontrargument, gdyż nie koresponduje to z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności nie znajduje oparcia w dokumentacji dostarczonej przez Komisję Techniczną (brak potwierdzenia tego faktu przez dyżurnego lekarza weterynarii lub choćby inne osoby związane z organizacją wyścigu, niż sam obwiniony - trener konia, sędzia u wagi itd.). Kolejny argument odwołującego się, że po gonitwie rozmawiając z trenerem konia (R. Świątkiem) dowiedział się, że „Kontrargument jest bardzo ciężkim koniem i ma czasem takie zachowanie, że wydaje mu się, że skończył trening lub wyścig w momencie gdy jeździec go przestanie posyłać” jest o tyle trudny do akceptacji, że - po pierwsze - to przed wyścigiem, a nie po nim jeździec powinien podjąć starania o uzyskanie wszelkich niezbędnych informacji na temat zachowania konia, w szczególności od jego trenera oraz - po drugie - P. Slozil jr startował na tym koniu już **piąty** raz (poprzednie starty: 16.06.2021; 16.10.2021; 11.11.2021; 28.05.2021 i 16.06.2022), trudno więc stwierdzić, że konia nie znał i jego zachowanie mogło być dla obwinionego zaskoczeniem.

Komisja Odwoławcza przeanalizowała również dotychczasowe orzecznictwo w kwestiach zbliżonych do rzeczonyj sprawy (przegranie wyścigu). W 2014 roku Komisja Techniczna we Wrocławiu ukarała jeźdźcę M. Stromsky za to samo przewinienie i błąd dokładnie w tym samym miejscu, z tym że M. Stromsky ostatecznie zajął III-cie miejsce. Orzeczona została kara pieniężna w wysokości 2.000 złotych. Pula nagród w tym wyścigu wynosiła 17.500 zł, a wysokość pierwszego miejsca 10.000 złotych. W gonitwie konia Kontrargument pula nagród wynosiła 24.000 złotych, a wartość pierwszego miejsca 12.000 złotych i tyle samo nałożona kara. Z kolei w dniu 14 maja 2022 roku jeździec Petro Nakoniechnyi decyzją Komisji Technicznej za ewidentne celowe działanie, aby nie wygrać wyścigu,

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

otrzymał karę 4.000 złotych. Mając na uwadze dużą niewspółmierność oraz brak jednolitości w nakładaniu kar za stwierdzone przewinienia przez Komisję Techniczną we Wrocławiu oraz to, że jeździec P. Slozil jr w ocenie Komisji Odwoławczej nie popełnił zarzucanego mu błędu w zamiarze zmniejszenia lub usiłowania zmniejszenia szansy dosiadanego konia w tej gonitwie (brak na to dostatecznych dowodów, szczególnie, że jak to wyżej wskazano, nie miał miejsca przypadek wstrzymywania konia), a całe zajście wynikać mogło raczej z pomyłki dotyczącej infrastruktury toru (wyraźnie zaznaczonego celownika, tym bardziej, że już raz takie zdarzenie miało miejsce) lub zbyt dużej pewności jeźdźca, że uzyskana przewaga jest niezagrażona, Komisja Odwoławcza przychyliła się do wniosku odwołującego się w kwestii obniżenia kary pieniężnej i orzekła jak w sentencji.

Korekta kwalifikacji prawnej przypisanego obwinionemu zachowania, przeprowadzona przez Komisję Odwoławczą z urzędu, tj. poza zakresem zarzutów odwołania, dodatkowo wpływa na uznanie racjonalizacji orzeczonej sankcji za konieczną. Było to o tyle niezbędne, że zarówno w zaskarżonym orzeczeniu Komisji Technicznej, jak i towarzyszącym mu wraz z odwołaniem materiale dowodowym sprawy, przekazanym do Komisji Odwoławczej, próżno szukać podstaw faktycznych przypisania obwinionemu odpowiedzialności także za zachowanie wypełniające przesłanki przepisu § 113 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia, a - jak na to konsekwentnie zwraca uwagę Komisja Odwoławcza - każdy z elementów takiego zachowania musi zostać udowodniony i oceniony przez Komisję Techniczną, aby mogło ono zostać przyjęte za podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej. Po pierwsze, co bardziej uchwytnie percepcyjnie choćby w analizie zapisu video gonitwy, obwiniony w żadnej fazie gonitwy, w szczególności na finiszu, nie wstrzymywał dosiadanego konia ani w inny sposób nie utrudniał mu poruszania się, swobodnego galopu. Tymczasem Komisja Odwoławcza stoi na stanowisku, że wykładnia § 113 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia musi uwzględniać fakt, iż - jak stanowi przepis - usiłować można jedynie zachowań intencjonalnych, umyślnych (znamionowanych zamiarem), bo samo usiłowanie to nic innego, jak dążenie do realizacji skutku. Nie można zatem usiłować czegoś, co zaistniało w wyniku niedbalstwa lub lekkomyślności (zachowania nieumyślne). Po drugie, jeżeli zachowanie obwinionego przejawia się nie w działaniu, ale w zaniechaniu (powstrzymywania się od określonych czynności jeźdźca) - jak w niniejszej sprawie, dla ustalenia, że towarzyszył temu zamiar wpływania na szanse konia w gonitwie, konieczne jest uzyskanie materiału dowodowego, który to potwierdza (np. zeznań świadków o wejściu obwinionego z innymi osobami w porozumienie mające na celu osiągnięcie takiego skutku). Zachowania takiego z pewnością nie można objąć domniemaniami.

Wobec powyższych ustaleń pozostawienie zaskarżonego orzeczenia w pierwotnym jego brzmieniu stanowiłoby również o jego rażącej niesprawiedliwości, co stanowi samoistną podstawę dokonania korekty przez Komisję Odwoławczą.

Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 § 2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 § 1 i 2 oraz art. 440 i art. 455 zd. 1 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także § 40 ust. 2 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.


**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa
e-mail: pkwk@pkwk.org

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia osobie ukaranej przysługuje odwołanie do sądu rejonowego właściwego ze względu na miejsce położenia toru wyścigowego. Odwołanie do sądu rejonowego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Komisji Odwoławczej wraz z uzasadnieniem. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania kary orzeczonej przez Komisję Odwoławczą.

1. Jakub Kasprzak – Przewodniczący


.....

2. Konrad A. Politowicz


.....

3. Kamila Maryniak


.....