

**KOMISJA ODWOŁAWCZA  
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa  
e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 6 sierpnia 2022 roku

**ORZECZENIE nr 7/2022**

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Jakub Kasprzak – Przewodniczący
2. Konrad Andrzej Politowicz
3. Kamila Maryniak

Po rozpoznaniu na posiedzeniach w dniach 2, 3 i 4 sierpnia 2022 roku odwołania jeźdźca Alexandra Reznikova od orzeczenia Komisji Technicznej przy Torze Wyścigów Konnych Warszawa Służewiec nr 67 z dnia 26 czerwca 2022 roku orzeka:

**- zmienić zaskarżone Orzeczenie Komisji Technicznej przy Warszawskim Torze Wyścigów Konnych - Służewiec nr 67 z dnia 26 czerwca 2022 roku w ten sposób, że:**

- 1. wyeliminować z opisu czynu zarzucanego Alexandrowi Reznikov nieprzyjęcie w sposób prawidłowy startu oraz gwałtowne przyspieszenie z środkowej fazy gonitwy, a także z podstawy prawnej rozstrzygnięcia § 115 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych,**
- 2. przyjmując, że obwiniony zastosował taktykę, która umożliwiała wykorzystanie możliwości dosiadanego konia, jednak nie było to wykorzystanie maksymalne w całym dystansie gonitwy oraz nie wykazał poprawnej technicznie jazdy i wstrzymywał konia w dystansie gonitwy, co stanowi naruszenie przepisu § 113 ust. 1 pkt 9 w zw. z § 74 pkt 3 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych,**
- 3. orzeczoną karę pieniężną obniżyć do kwoty 800 zł.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 26 czerwca 2022 r. Komisja Techniczna przy Torze Wyścigów Konnych Warszawa - Służewiec wydała orzeczenie nr 67, w którym zarzuciła jeźdźcowi Alexandrowi Reznikov, że ten w dniu 12 czerwca 2022 roku w gonitwie nr 2 (Nagroda Kurozwek – kat. B) naruszył przepisy regulaminu wyścigów konnych poprzez niezastosowanie podczas gonitwy poprawnej taktycznie i technicznie jazdy, w postaci nieprzyjęcia w sposób prawidłowy startu i wstrzymywanie dosiadanego konia w początkowej fazie gonitwy oraz gwałtowne przyspieszanie w środkowej fazie samego wyścigu. W ocenie Komisji Technicznej jeździec wstrzymywał dosiadanego konia przez część dystansu, nie pozwalając mu swobodnie galopować, a to z kolei w połączeniu z podobnym postępowaniem pozostałych uczestników wyścigu skutkowało nieselekcyjnym charakterem publicznej próby dzielności (w tym konkretnym przypadku gonitwy pozagrupowej). Komisja Techniczna nadto ustaliła, że w środkowej fazie gonitwy jeźdźcy gwałtownie przyspieszyli, co stanowiło naruszenie zasad poprawnej technicznie jazdy. Komisja Techniczna na podstawie obrazu gonitwy, wyniku technicznego (czas ogólny i międzyczasy) oraz uzyskanych wyjaśnień od jeźdźca i trenera konia Celebryk, postanowiła ukarać Alexandra Reznikova karą pieniężną w wysokości 1500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych).

Od orzeczenia nr 67 - co do winy i alternatywnie wysokości kary - odwołanie złożył obwiniony Alexander Reznikov, w ustawowym terminie 3 dni (orzeczenie zostało odebrane w dn. 3 lipca 2022 r., odwołanie wniesione

# KOMISJA ODWOŁAWCZA PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa  
e-mail: pkwk@pkwk.org

za pośrednictwem Komisji Technicznej przy Torze Wyścigów Konnych Służewiec dn. 6 lipca 2022 r.). Dokumenty dotyczące sprawy wpłynęły do Komisji Odwoławczej przy Polskim Klubie Wyścigów Konnych w dniu 25 lipca 2022 r. Komisja Odwoławcza pismem z dnia 27 lipca 2022 roku zwróciła się do Komisji Technicznej w Warszawie o uzupełnienie braków formalnych oraz uzyskanie dodatkowych wyjaśnień dotyczących sposobu i terminu wniesienia odwołania przez jeźdźca. W odwołaniu jeździec Alexander Reznikov wnosi o uchylene zarzucanych mu przewinień, nie przyznając się do stwierdzonego przez Komisję Techniczną naruszenia przepisów Regulaminu w gonitwie nr 2 z dnia 12 czerwca 2022, zarzucając Komisji Technicznej „wadliwą interpretację zapisów Regulaminu, a rozstrzygnięcie błędne i krzywdzące oraz nieznajdujące podstaw faktycznych i prawnych.” Zawarte w Regulaminie obowiązki jeźdźcy (utrzymanie konia w galopie, wykonywania poleceń trenera, dążenie do zajęcia jak najlepszego miejsca, dbanie o utrzymanie wartości konia) w ocenie odwołującego się zostały zrealizowane, gdyż wg. jeźdźcy jego „podstawowym obowiązkiem jest dbałość o to, aby zająć jak najlepsze miejsce w wyścigu, w warunkach poszanowania psychicznej i fizycznej konstrukcji wierzchowca. Z tego obowiązku wywiązałem się w zupełności, wygrywając gonitwę i realizując tym samym podstawowe założenia trenera i właściciela ogiera Celebryk”. W ocenie odwołującego się „tempo gonitwy opierało się na ruchu jednostajnie przyspieszonym i wzrastało równomiernie wraz z pokonywaniem dystansu. Konie nie stopowały, nie wyprzedzały się, nie przeszkadzały sobie, a jedyną niedogodnością było (...), że pierwsze fragmenty biegu były bardzo wolne” (...) „Koń galopował bez zrywów, dostosowując się do równomiernie rosnącego tempa, dzięki czemu wygrał po zacieklej walce na finiszu. W innym przypadku, zwłaszcza przy podjęciu trudu prowadzenia gonitwy na tak długim dystansie - zwycięstwo nie byłoby możliwe”.

Komisja Odwoławcza po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów dotyczących ww. sprawy oraz zapisu video z gonitwy zamieszczonego na portalu YouTube przez organizatora gonitw w Warszawie, ustaliła następujące fakty w części istotnej dla rozstrzygnięcia w sprawie:

1. Po starcie z maszyny po około 25 metrach jeździec przytrzymał dosiadanego ogiera aby nie wyjść na czoło grupy koni i pozwolić aby stawkę rozprowadzał Got de Lagarde, który w tym wyścigu niósł wagę 64kg (a Celebryk 57 kg). Ponownie dżokej Reznikov naruszył przepisy Regulaminu wyścigów konnych polegające na przytrzymywaniu dosiadanego konia bez uzasadnionej przyczyny (bezpieczeństwo) tuż przed wejściem w pierwszy zakręt. Wszystkie konie biorące udział w gonitwie biegly zgrupowane.
2. Po wyjściu na prostą finiszową, ogier Celebryk galopował środkiem toru, walcząc z końmi Got de Lagarde i Hamal, do samego celownika. Ostatecznie wygrał wyścig o „krótki łeb”, niosąc 7 kg mniej w stosunku do konia, który zajął II-gie miejsce (Got de Lagarde) i 0,5kg mniej względem III-go na celowniku konia Hamal.
3. Międzyczasy odnotowane przez sędziego u zegara na poszczególnych dystansach gonitwy Nagroda Kurozwek (2600m) wyniosły: 100m /9,9"/ - 500m /44,8"/ - 500m /41,0"/ - 500m /37,3"/ - 500m /34,8"/ - 500m /31,0"/, co nie pozwala na przyjęcie, że doszło w którejkolwiek fazie gonitwy do gwałtownego przyspieszenia jazdy - tempo wyścigu było zwiększane stopniowo, przy bardzo wolnej pierwszej jego części.

W opinii Komisji Odwoławczej przebieg całej gonitwy świadczy, że była ona zaprzeczeniem idei wyścigów i ich naczelnej zasady wyrażonej w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych: gonitwy to publiczne próby, których zadaniem jest ocena stopnia dzielności koni, przeprowadzane na torach wyścigowych zgodnie z przepisami ustawy i regulaminem wyścigów konnych. Jednym z elementów określających szczegółowe warunki danej gonitwy, a co za tym idzie warunki rywalizacji mającej w stawce koni zgłoszonych do uczestnictwa wskazać te najdzielniejsze, jest dystans gonitwy. Stanowią o tym przepisy Rozdziału 3 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych, którego już sam

**KOMISJA ODWOŁAWCZA  
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa  
e-mail: pkwk@pkwk.org

tytuł „Systemy, rodzaje i warunki przeprowadzania gonitw galopem” nie pozostawia wątpliwości, iż wszystkie kolejno opisywane w przepisach Rozporządzenia elementy ustalaniu warunków rywalizacji służą właśnie porównawczemu celowi wyścigów, a poprzez takie porównanie, wyłonieniu najbardziej wartościowych zwierząt. Tu koniecznym jest także posiłkowe sięgnięcie do ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich, gdzie w art. 2 pkt 9 zdefiniowano wartość użytkową zwierzęcia, jako wymierną cechę lub zespół cech zwierzęcia gospodarskiego o znaczeniu gospodarczym (dla koniowatych sprawdzanych wyścigowo jest to dzielność wyścigowa), zaś w art. 2 pkt 24 rozwinęto termin zawody konne - jako każde konne współzawodnictwo, w tym różne formy wyścigów konnych. Dodatkowo art. 38 ust. 10 ww. ustawy stanowi, że ocena wartości użytkowej koniowatych może być dokonana na podstawie wyników zawodów konnych. To zaś pozwala na przyjęcie, iż dzielność wyścigowa stanowi podstawowe kryterium oceny wartości użytkowej konia pod kątem dalszego wykorzystania tak sportowego, jak i hodowlanego. Powyższe zatem wyklucza wszelkie postępowanie, które by dokonanie tej oceny uniemożliwiło, czyniło ją nieadekwatną i zafałszowaną, a tak stanowczo się dzieje w sytuacji, gdy konie, które w swojej karierze wyścigowej mają udział w gonitwach na dłuższych dystansach i kończą je w czołówce, nawet bezpośrednio walcząc o zwycięstwo, potrafią de facto przebiec w tempie wyścigowym zaledwie połowę zadanego dystansu. Takie rozgrywanie gonitw, także pomimo braku ustalenia przez Komisję Techniczną norm czasu przebywania koni w dystansie, jest zatem w ocenie Komisji Odwoławczej po prostu nieuczciwe, gdyż przy takim nastawieniu w istocie każda gonitwa może stanowić rywalizację sprinterską na 600-800 m, podczas, gdy część poprzedzająca wyścig jest wyłącznie „rozgrzewką” - jak w przedmiotowym wyścigu, gdzie pierwsze 1100 metrów było pokonywane przez konie w czasie 1 min. 35 sek. i 7”. Konia, który będąc zapisanym do gonitwy nie jest w stanie podjąć rzeczywistej rywalizacji w całym jej dystansie, należy uznać za nieprzygotowanego do tego wyścigu, co znajdowało już wielokrotnie odzwierciedlenie w orzecznictwie dyscyplinarnym - jako sprzeczne z Regulaminem.

Przechodząc do realiów gonitwy objętej niniejszym postępowaniem, nie budzi wątpliwości Komisji Odwoławczej, że żaden z jeźdźców nie zastosował zasad prawidłowego przeprowadzenia dosiadanego konia przez cały jej dystans. Wystartowanie go do gonitwy płaskiej rozgrywanej galopem z wykonaniem minimalnej zaledwie dyspozycji utrzymywania konia tylko w galopie, bez skłonienia go do jakiegokolwiek wysiłku i doprowadzenia do tego, aby galopował tempem wyścigowym, jest oczywistym błędem technicznym, wskazanym słusznie przez Komisję Techniczną. Nie usprawiedliwiają go nawet - potencjalnie trafne - kalkulacje jeźdźcy co do tego, że być może taka taktyka zapewni mu dobre miejsce w końcowym wyniku gonitwy. W przypadku bowiem kolizji między założeniami taktycznymi, a wymaganiami odnośnie techniki jazdy, te pierwsze mogą być realizowane wyłącznie po spełnieniu tych drugich, a nie ich kosztem. Nie jest bowiem na wyścigach tak, że cel (wygrana) uświęca środki (brak rzetelności w wykonywaniu obowiązków jeźdźcy). Dodatkowo obowiązujące przepisy Rozporządzenia znają tylko jeden taki przypadek, gdy to założenia taktyczne mają determinować wiążąco postawę jeźdźcy: przy wydaniu mu bezwzględnej dyspozycji taktycznej przez trenera konia. Wówczas to trener przyjmuje na siebie ciężar odpowiedzialności za takie zaplanowanie gonitwy, które nie pozwala na pełne wykorzystanie możliwości konia. Wobec braku takiej dyspozycji, jako profesjonalista mający w tym względzie swobodę decyzji, odpowiada właśnie jeździec, który zawsze ma podjąć wszelkie możliwe starania, by koń w gonitwie dał z siebie tyle, na ile go w danej chwili stać. Zaniechania efektywnej jazdy w pierwszej fazie wyścigu nie można usprawiedliwiać brakiem wygranej gonitwy konia Celebryk w ubiegłym i obecnym sezonie. Trzeba również podkreślić, że trener P. Talarek wydał jeźdźcy dyspozycje przed gonitwą, że jeżeli wyścig będzie wolny, ma się ustawić jako drugi w dystansie. Komisja Odwoławcza zakłada, że skoro

**KOMISJA ODWOŁAWCZA  
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Alexander Reznikov cały dystans jechał plasując się na drugiej pozycji, to dobrze zdawał sobie sprawę z faktu, że tempo wyścigu nie jest szybkie.

Sposób rozegrania gonitwy przez jeźdźca A. Reznikova, choć przyniósł skutek w postaci finalnie wygranej gonitwy nie był prawidłowy, gdyż nie można zakładać, że jak wskazuje obwiniony, „jedynym obowiązkiem jeźdźca jest utrzymanie konia w galopie”. „Spacerowe” tempo narzucone przez jeźdźców w tej gonitwie umożliwiło **każdemu** koniowi w stawce na próbę podjęcie rywalizacji na prostej finiszowej, bez względu na różnicę wag, dyspozycję dnia, preferencje co do dystansu, stanu toru, czy techniki jazdy. Co zostało potwierdzone wygraną gonitwy przez konia Celebryk, który jak sam obwiniony podkreślił nie wygrał w poprzednim ani w obecnym sezonie żadnej gonitwy.

Komisja Odwoławcza przychyliła się natomiast do zdania odwołującego, że owszem tempo wyścigu nie było równomierne, miejscami bardzo wolne, jednak nie było one „rwane” w sposób wypełniający dyspozycję przepisu § 74 pkt 3 Rozporządzenia. Wraz z dystansem, konie stopniowo, ale jednak przyspieszały, skracając czas pokonywania kolejnych odcinków gonitwy o 3 do 4 sekund. W związku z powyższym nie można wskazać, że odwołujący naruszył Regulamin poprzez „gwałtowne przyspieszanie w początkowej i środkowej fazie gonitwy”. Przekłada się to także na ocenę wypełnienia zachowaniem A. Reznikova przewinienia z § 115 pkt 5 Rozporządzenia - skoro koń wyszedł z maszyny startowej wraz z innymi końmi galopując, nie został celowo powstrzymany od wystartowania, nie stracił na tym etapie czytelnie dystansu wobec innych koni, to nie sposób przyjąć, że został wstrzymany na starcie. Kwestia dynamiki startu nie podlega zdaniem Komisji Odwoławczej ocenie na podstawie ww. przepisu.

Reasumując całość sprawy, Komisja Odwoławcza podziela generalnie ocenę Komisji Technicznej, co do błędów w postępowaniu jeźdźca Alexandra Reznikova kwalifikujących go do odpowiedzialności dyscyplinarnej, z korektami zawartymi w niniejszym orzeczeniu. Jednocześnie Komisja Odwoławcza dostrzega, że podobny przypadek rażąco nagannego i niezgodnego postępowania jeźdźca miał miejsce po raz pierwszy, co nakazuje zastosowanie kary niosącej za sobą przede wszystkim aspekt wychowawczy, przed represyjnym. Stąd decyzja o obniżeniu kary pieniężnej do wysokości, która będzie w ocenie Komisji Technicznej cele te realizowała.

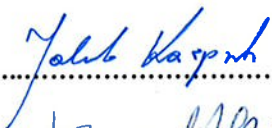
Mając na uwadze powyższe Komisja orzekła jak w sentencji.

*Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 § 2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 § 1 i 2 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także § 40 ust. 2 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.*

**Pouczenie:**

Od niniejszego orzeczenia osobie ukaranej przysługuje odwołanie do sądu rejonowego właściwego ze względu na miejsce położenia toru wyścigowego. Odwołanie do sądu rejonowego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Komisji Odwoławczej wraz z uzasadnieniem. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania kary orzeczonej przez Komisję Odwoławczą.

1. Jakub Kasprzak – Przewodniczący

.....  


2. Konrad A. Politowicz

.....  


3. Kamila Maryniak

.....  
