

Sygn. akt II Ko 1311/21

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Sopocie, Wydział II Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Danilewicz

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2022 roku na posiedzeniu zażalenia adw. Rafała Sucheckiego obrońcy obwinionego Alexandra Reznikova od orzeczenia Komisji Odwoławczej przy Polskim Klubie Wyścigów Konnych z siedzibą w Warszawie nr 17/2021 z dnia 22 października 2021 r.

na podstawie., art. 433 §§ 1 i 2 k.p.k.,
w zw. z art. 437 § 1 k.p.k. oraz art. 27 ust 1, 2, 4 ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r o
wyścigach konnych

postanawia:

1. utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie.
2. Na podstawie art. 98 § 2 k.p.k. odroczyć w sporządzenie pisemnego uzasadnienia postawienia do dnia 4 kwietnia 2022 r.



zgodność
Sekretarz Sąd
SEKRETARZ SĄDOWY
Anna Zubiak
Anna Zubiak

II Ko 1311/21

UZASADNIENIE

Orzeczeniem Komisji Technicznej przy Torze Wyścigów Hipodrom Sopot nr 22 z dnia 18 lipca 2021 r. w Sopocie Alexander Reznikov został ukarany karą zawieszenia licencji na dosiadanie koni od dnia 19 lipca 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. włączenie za wykonywanie obowiązków określonych w przepisach o wyścigach konnych za udział w wyścigach konnych w stanie po użyciu alkoholu.

Orzeczenie zostało zaskarżone do Komisji Odwoławczej Polskiego Klubu Wyścigów Konnych w Warszawie przez pełnomocnika obwinionego Alexandra Reznikova.

Orzeczeniem Komisji Odwoławczej przy Polskim Klubie Wyścigów Konnych z siedzibą w Warszawie z dnia 22 października 2021 r. nr 17/2021 uchylono orzeczenie Komisji Technicznej przy Torze Wyścigów Hipodrom Sopot nr 22 z dnia 18 lipca 2021 r., tj. zawieszenia licencji na dosiadanie koni od dnia 19 lipca 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. w związku z naruszeniem przez obwinionego przepisu § 113 ust 1 pkt 7 i 9 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych w ten sposób, że:

1. Uniewinnić Alexandra Reznikova od popełnienia czynu naruszającego przepis § 113 ust 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r w sprawie regulaminu wyścigów konnych i stosownie
2. Usunąć przepis § 113 ust 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych z podstawy prawnej zaskarżonego orzeczenia oraz
3. obniżyć orzeczoną karę poprzez skrócenie okresu zawieszenia licencji na dosiadanie koni Alexandra Reznikova do dnia 14 listopada 2021 r. włącznie

Zażalenie na powyższe orzeczenie wywiódł adw. Rafał Suchecki pełnomocnik obwinionego zarzucając:

- błąd w ustaleniach faktycznych, który miała wpływ na treść zapadłego orzeczenia, polegający na przyjęciu wobec braku niepodważalnych i niebudzących dowodów, iż obwiniony dopuścił się zarzucanych mu deliktów dyscyplinarnych

- obrazę przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia tj. art. 70 § 1 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczeniach w związku z art. 26 ust 6 ustawy o wyścigach konnych polegająca na rozpoznaniu odwołania obwinionego bez przeprowadzenia rozprawy i w sposób niejawni bez udziału stron, co stanowi pogwałcenie prawa do obrony i podstawowych zasad postępowania w sprawach o wykroczenia stosowanego do rozpoznania sprawy objętej rekuresem obwinionego

- obrazę przepisów postępowania , które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk przez uznanie za wiarygodny dowód z badań stanu trzeźwości przeprowadzonych urządzeniem do pomiaru poziomu alkoholu w wydychanym powietrzu, w sytuacji gdy przedmiotowe badania zostały wykonane przez osobę nieposiadającą uprawnień do prowadzenia badań trzeźwości oraz nieprzeszkoloną w zakresie wykonywania przedmiotowych badań, przedmiotowe badanie stanu trzeźwości zostały przeprowadzone w sposób niezgodny z zarządzeniem Komendanta Głównego Policji nr 496 KGP z 25 maja 2004 r. w sprawie badań na zawartość w organizmie alkoholu lub podobnie do alkoholu z uwzględnieniem zmian wprowadzonych oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmie (obowiązującymi w dniu ich wykonania) , bowiem przed każdorazowym użyciem alkomatu nie był wymieniany ustnik, drugie badanie na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu było przeprowadzone po upływie 5 minut od pierwszego badania za pomocą alkomatu podręcznego a nie stacjonarnego, mimo, iż wynik pierwszego badania przekroczył 0,00 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, nie sporządzono protokołu badania trzeźwości przez osobę uprawnioną oraz nie zostały dołączone wydruki uzyskanych pomiarów z alkomatu użytego do badania trzeźwości obwinionego, badanie trzeźwości obwinionego zostało przeprowadzone urządzeniem, które nie posiada świadectwa wzorcownia, co skutkowało błędnym poczynieniem przez Komisję Techniczną na torze wyścigów konnych Hipodrom Sopot a także Komisję Odwoławczą przy OKWK ustaleń faktycznych, co do sprawstwa obwinionego, polegającego na tym, że w dniu 18 lipca 2012 r. w Sopocie na terenie toru wyścigów konnych Hipodrom Sopot wykonywała obowiązki określone w przepisach o wyścigach konnych w stanie nietrzeźwości

- obrazę przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7kpk w zw. z art. 8 kpw, będącego konsekwencją obrazę przepisu art. 410 kpk w zw. z art. 82 § 1 kpw z uwagi na okoliczność, że w sprawie zaistniały niedające się usunąć

wątpliwości co do rzeczywistej ilości alkoholu oraz obecności alkoholu w wydychanym przez obwinionego Aleksandra Reznikova powietrzu, a ponieważ wątpliwości te dotyczą ich zarówno wartości jak i zaistnienia stanu upojenia alkoholowego, przeto ich tłumaczenie musiało być przeprowadzone na korzyść i determinowało wydanie orzeczenia zwalniającego od odpowiedzialności przez Komisję Techniczną.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie obwinionego, względnie uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Komisji Odwoławczej. W przypadku nieuwzględnienia powyższych wniosków z uwagi na rażącą niewspółmierność kary wniósł o jej obniżenie i wymierzenie kary pieniężnej.

SĄD ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE :

Zażalenie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd podziela argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia Komisji odwoławczej przy Polskim Klubie Wyścigów Konnych w Warszawie z dnia 22 października 2021 r. nr 17/2021, uznając ją za trafną i popartą realiami tej konkretnej sprawy. Komisja Odwoławcza przy Polskim Klubie Wyścigów Konnych w Warszawie wydając zaskarżone orzeczenie dokonała oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przeprowadziła wnioskowanie poprawne i logiczne.

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, iż zaskarżone orzeczenie było w pełni uzasadnione. Zażalenie pełnomocnika obwinionego nie zawiera żadnych nowych okoliczności, które mogłyby podważyć trafność podjętej decyzji procesowej. Do wszystkich zarzutów podniesionych przez pełnomocnika obwinionego w sposób wyczerpujący i logiczny odniosła się Komisja Odwoławcza przy Polskim Klubie Wyścigów Konnych w Warszawie w uzasadnieniu orzeczenia.

W ocenie Sądu brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania wyniku badania obwinionego na zawartość alkoholu (0,49 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu). Przeprowadzone badanie zostało przeprowadzone przez uprawniony organ, w sposób prawidłowy. Obwiniony za popełnione wykroczenie polegające na pełnieniu obowiązków zawodowych przez dżokeja Aleksandra Reznikova w stanie nietrzeźwości z art. 70 kw (0,49 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu). Otrzymał mandat karny, który przyjął. Zgodnie z art. 98 § 3 k.p.w. mandat stał się prawomocny z chwilą pokwitowania jego odbioru przez ukaranego. Czyn, za który Aleksander Reznikov został ukarany przedmiotowym mandatem karnym - jest zabroniony ustawą, jako wykroczenie.

Okoliczności popełnienia tego czynu, wyłączające jego bezprawność lub karalność mogłyby być wzięte pod uwagę w postępowaniu sądowym, zainicjowanym wnioskiem o ukaranie sprawcy wykroczenia w razie odmowy przyjęcia przez niego mandatu.

W ocenie Sądu brak jest również podstaw do kwestionowania, iż doszło do naruszenia przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczeniach w trakcie orzekania w postępowaniu dyscyplinarnym przed Komisją Techniczną w Sopocie, czy też Komisją Odwoławczą przy Polskim Klubie Wyścigów Konnych. W myśl art. 26 ust 6 ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w postępowaniu dyscyplinarnym przed komisją techniczną i komisją odwoławczą stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

W świetle powyższych okoliczności w ocenie Sądu, zaskarżone orzeczenie zostało wydane w oparciu o logiczną, racjonalną ocenę zgromadzonych w sprawie dowodów. Dlatego w ocenie Sądu, zażalenie skarżącego nie zasługiwało na uwzględnienie, zaś zaskarżone orzeczenie należało utrzymać w mocy.

Z powyższych względów orzeczono jak na wstępie.

