

Orzeczenie Komisji Technicznej nr 69
z dnia 26 czerwca 2022 r.

Komisja Techniczna w składzie:

- 1) Aleksandra Litwiniak – przewodnicząca
- 2) Katarzyna Błesznowska-Korniłowicz
- 3) Jarosław Koch
- 4) Andrzej Rybiec

W dniu 26 czerwca 2022 r. Komisja Techniczna zarzuciła dż. Kamilowi Grzybowskiemu dosiadającemu konia Hamal (nr 4), naruszenie w dniu 12 czerwca 2022 r. w gonitwie nr 2 (Nagroda Kurozwek – kat. B) przepisów Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie regulaminu wyścigów konnych, poprzez niewywiązanie się z obowiązku poprawnej taktycznie i technicznie jazdy poprzez nieprzyjęcie w sposób prawidłowy startu i wstrzymywanie konia w początkowej fazie wyścigu oraz poprzez gwałtowne przyspieszanie w środkowej fazie gonitwy. Po przesłuchaniu jeźdźców dż. Antona Turgaeva (koń nr 1 Got de Lagarde), dż. Dastana Sabatbekova (koń nr 2 Purhib), k. dż. Aslana Kardanova (koń nr 3 Dragado), dż. Kamila Grzybowskiego oraz dż. Alexandra Reznikova (koń nr 5 Celebryk) i trenerów koni tr. Cornelii Fraisl, tr. Petro Nakoniecznyiego, tr. Piotra Piątkowskiego oraz tr. Pawła Talarka, Komisja Techniczna postanowiła ukarać dż. Kamila Grzybowskiego karą pieniężną w wysokości 1500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych).

PODSTAWA PRAWNA: § 113 ust. 1 pkt 9 w zw. z § 74 pkt 3 w zw. z § 74 pkt 6 w zw. z § 115 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z 2016 poz. 536) oraz art. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 194).

UZASADNIENIE:

W dniu 12 czerwca 2022 r. rozegrano gonitwę o Nagrodę Kurozwek (kat. B) na dystansie 2600 m. Po starcie wyścig poprowadził dż. A. Turgaev na koniu Got de Lagarde. Za nim galopował ogier Celebryk pod dż. A. Reznikovem, dalej Purhib pod dż. D. Sabatbekovem i Hamal pod dż. K. Grzybowskim, a stawkę zamykał Dragado pod k. dż. A. Kardanovem. Po około 80 m dż. A. Turgaev zaczął wstrzymywać dosiadanego konia, nie pozwalając mu swobodnie galopować. W kolejności Got de Lagarde – Celebryk – Purhib – Hamal – Dragado konie galopowały aż do wyjścia na prostą finiszową, pokonując pierwszą pełną ówmiartkę w czasie 44,8 sek., drugą w czasie 41 sek., a kolejne odpowiednio 37,3 sek., 34,8 sek. i ostatnią 31 sek. Całkowity czas gonitwy po torze lekko elastycznym (w skali 2,9) osiągnięty przez zwycięskiego konia Celebryk wyniósł 3 min 18,8 sek.

Komisja Techniczna przesłuchała wszystkich jeźdźców biorących udział w gonitwie o Nagrodę Kurozwek na okoliczność przyjęcia startu i zachowania się w wyścigu, dyspozycji wydanych im przez trenerów oraz taktyki i techniki jazdy zastosowanej w początkowej i środkowej fazie gonitwy. Wszyscy jeźdźcy zeznali, że tempo było zbyt wolne, ale mieli takie dyspozycje, aby nie prowadzić w tym wyścigu i jechać na drugiej – trzeciej bądź ostatniej pozycji. Żaden z jeźdźców nie kwestionował tego, że rywalizacja koni w gonitwie o Nagrodę Kurozwek nie przypominała prawidłowo rozgrywanej gonitwy.

Komisja Techniczna przesłuchała również trenerów koni biorących udział w gonitwie o Nagrodę Kurozwek C. Fraisl, P. Nakoniecznyiego, P. Piątkowskiego i P. Talarka na okoliczność wydanych jeźdźcom dyspozycji. Zdaniem większości trenerów jeźdźcy źle rozegrali gonitwę, choć żaden z nich nie otrzymał dyspozycji aby prowadzić w wyścigu.


Komisja Techniczna nie przyjęła wyjaśnień jeźdźcy. Uznała, że każdemu z licencjonowanych jeźdźców znane są zasady rozgrywania gonitw oraz ustawowa definicja gonitwy jako „publiczna próba, której zadaniem jest ocena stopnia dzielności koni” (art. 2 pkt 2 Ustawy o wyścigach konnych).

Doprowadzenie do sytuacji, jaka miała miejsce w gonitwie o Nagrodę Kurozwęk, poprzez rozegranie jej fałszywym tempem w pierwszej fazie, zaprzeczyło selekcyjnemu charakterowi wyścigu, naraziło na straty wizerunek wyścigów konnych, a tak gwałtowne przyspieszenie mogło doprowadzić do kontuzji koni. Nadmienić należy, że jeźdźcy biorący udział w tym wyścigu posiadają doświadczenie i na pewno są w stanie prawidłowo przyjąć start i określić tempo wyścigu, czyli wykazać poprawną taktycznie i technicznie jazdę.

Szczególnym obowiązkiem jeźdźców w trakcie rozgrywania gonitwy jest to, że w żadnej fazie gonitwy nie mogą oni, bez uzasadnionej przyczyny, wstrzymać dosiadanych koni oraz gwałtownie przyspieszać w początkowej i środkowej fazie gonitwy, co miało miejsce w gonitwie o Nagrodę Kurozwęk. Zachowania jeźdźców i sposobu rozgrywania gonitwy nie usprawiedliwiają dyspozycje wydane przez trenerów, na które powoływali się jeźdźcy składając wyjaśnienia. Zgodnie z § 34 ust. 1 pkt 3 Regulaminu uprawnieniem trenera jest wydawanie jeźdźcowi szczegółowych dyspozycji dotyczących taktyki i zachowania się w trakcie gonitwy. Jeździec natomiast jest zobowiązany do wykonania poleceń trenera, z wyjątkiem poleceń sprzecznych z przepisami prawa lub poleceń, których wykonanie zmniejszyłoby szansę konia na wygranie gonitwy (§ 36 ust. 2 pkt 1 Regulaminu). Wydanie zatem przez trenera polecenia „nieprowadzenia w wyścigu” nie może prowadzić do rozgrywania gonitwy przez jeźdźców w opisany wyżej sposób.

Mając powyższe na uwadze, po wysłuchaniu obwinionego i pozostałych uczestników gonitwy oraz trenerów, na podstawie obserwacji własnych i z zapisu video, Komisja Techniczna orzekła, jak w sentencji.

1. Przewodnicząca Komisji – Aleksandra Litwiniak 

2. Członek Komisji – Katarzyna Blesznowska-Korniłowicz 

3. Członek Komisji – Jarosław Koch 

4. Członek Komisji – Andrzej Rybiec 

Od powyższego Orzeczenia przysługuje odwołanie do Komisji Odwoławczej w terminie 3 dni od dnia doręczenia Orzeczenia wraz z uzasadnieniem – za pośrednictwem Komisji Technicznej. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania kary orzeczonej przez Komisję Techniczną. Osoba ukarana karą pieniężną wpłaca kwotę pieniężną z tytułu orzeczonej kary na rzecz PKWK w terminie 14 dni od dnia doręczenia Orzeczenia.

Otrzymałem/-am w dniu _____ [podpis] _____