

Orzeczenie Komisji Technicznej nr 227
z dnia 7 listopada 2021 r.

Komisja Techniczna w składzie:

- 1) Aleksandra Litwiniak – przewodnicząca
- 2) Jarosław Koch
- 3) Agnieszka Kupczak
- 4) Jacek Łojek
- 5) Andrzej Stasiowski

W dniu 7 listopada 2021 r. Komisja Techniczna zarzuciła dż. Martinowi Srnecowi dosiadającemu konia Kaneshya (nr 5), naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie regulaminu wyścigów konnych, poprzez niewywiązanie się z obowiązku poprawnej taktycznie i technicznie jazdy poprzez nieprzyjęcie w sposób prawidłowy startu i wstrzymywanie konia w początkowej fazie wyścigu oraz poprzez gwałtowne przyspieszanie w środkowej fazie gonitwy. Po przesłuchaniu jeźdźców ~~dż. Martina Srneca, dż. Antona Turgaeva (koń nr 1 Don Kastors), k. dż. Konrada Mazura (koń nr 2 Akurat) oraz k. dż. Dastana Sabatbekova (koń nr 4 Scarlett Jive) i trenerów koni tr. Janusza Kozłowskiego, tr. Łukasza Sucha, tr. Wojciecha Olkowskiego oraz tr. Krzysztofa Ziemiańskiego, Komisja Techniczna postanowiła ukarać dż. Martina Srneca karą pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych).~~

PODSTAWA PRAWNA: § 113 ust. 1 pkt 9 w zw. z § 74 pkt 3 w zw. z § 74 pkt 6 w zw. z § 115 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z 2016 poz. 536) oraz art. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 194).

UZASADNIENIE:

W dniu 7 listopada 2021 r. rozegrano gonitwę o Nagrodę Nemana (kat. B) na dystansie 1400 m. Po starcie wyścig poprowadził dż. M. Srnec na koniu Kaneshya. Obok niego galopował ogier Akurat pod k. dż. K. Mazurem, a za nimi Don Kastors pod dż. A. Turgaevem. Klacz Scarlett Jive pod k. dż. D. Sabatbekovem wystartowała z niewielkim opóźnieniem. Po około 80 m dż. A. Turgaev zaczął wstrzymywać dosiadanego konia i wycofywać go na koniec stawki. W kolejności Kaneshya – Akurat – Scarlett Jive – Don Kastors konie galopowały aż do wyjścia na prostą finiszową, pokonując pierwszą ówsiartkę (400 m) w czasie 32,9 sek., drugą (500 m) w czasie 32,1 sek. i ostatnią 29,8 sek. Całkowity czas gonitwy po torze elastycznym (w skali 3,4) osiągnięty przez zwycięskiego konia Akurat wyniósł 1 min 34,8 sek. Dla porównania w dniu 6 listopada 2021 r. w gonitwie nr 1 dla 2-letnich koni II grupy rozegranej na tym samym dystansie i przy tym samym stanie toru, zwycięski koń Apfel Nonantaise pod pr. dż. B. Kalysbkiem Uulu osiągnął czas 1 min. 29,6 sek., przy tempie rozłożonym na poszczególne ówsiartki odpowiednio 26,6 sek. – 31,2 sek. – 31,8 sek.

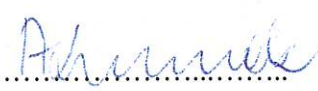


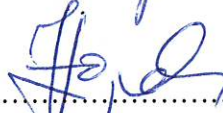
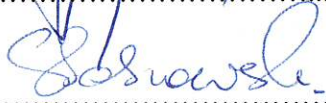
Po gonitwie nr 4 Komisja Techniczna przesłuchiwała wszystkich jeźdźców biorących udział w gonitwie o Nagrodę Nemana na okoliczność przyjęcia startu i zachowania się w wyścigu, dyspozycji wydanych im przez trenerów oraz taktyki i techniki jazdy zastosowanej w początkowej i środkowej fazie gonitwy. Wszyscy jeźdźcy zeznali, że tempo było zbyt wolne, ale mieli takie dyspozycje, aby nie prowadzić w tym wyścigu i jechać na drugiej – trzeciej pozycji. Żaden z jeźdźców nie kwestionował tego, że rywalizacja koni w gonitwie o Nagrodę Nemana nie przypominała prawidłowo rozgrywanej gonitwy.

Tego samego dnia Komisja Techniczna przesłuchiwała trenerów koni biorących udział w gonitwie nr 4 J. Kozłowskiego, Ł. Sucha, W. Olkowskiego i K. Ziemiańskiego na okoliczność wydanych jeźdźcom dyspozycji przed gonitwą o Nagrodę Nemana. Zdaniem większości trenerów jeźdźcy źle rozegrali gonitwę, choć żaden z nich nie otrzymał dyspozycji aby prowadzić w wyścigu.

Komisja Techniczna nie przyjęła wyjaśnień jeźdźca. Uznała, że każdemu z licencjonowanych jeźdźców znane są zasady rozgrywania gonitw oraz ustawowa definicja gonitwy jako „publiczna próba, której zadaniem jest ocena stopnia dzielności koni” (art. 2 pkt 2 Ustawy o wyścigach konnych). Doprowadzenie do sytuacji, jaka miała miejsce w gonitwie o Nagrodę Nemana, poprzez rozegranie jej fałszywym tempem w pierwszej fazie, zaprzeczyło selekcyjnemu charakterowi wyścigu oraz naraziło na straty wizerunek wyścigów konnych. Nadmienić należy, że jeźdźcy biorący udział w tym wyścigu posiadają doświadczenie i na pewno są w stanie prawidłowo przyjąć start i określić tempo wyścigu, czyli wykazać poprawną taktycznie i technicznie jazdę.

Szczególnym obowiązkiem jeźdźców w trakcie rozgrywania gonitwy jest to, że w żadnej fazie gonitwy nie mogą oni, bez uzasadnionej przyczyny, wstrzymywać dosiadanych koni oraz gwałtownie przyspieszać w początkowej i środkowej fazie gonitwy, co miało miejsce w gonitwie o Nagrodę Nemana. Zachowania jeźdźców i sposobu rozgrywania gonitwy nie usprawiedliwiają dyspozycji wydane przez trenerów, na które powoływali się jeźdźcy składając wyjaśnienia. Zgodnie z § 34 ust. 1 pkt 3 Regulaminu uprawnieniem trenera jest wydawanie jeźdźcowi szczegółowych dyspozycji dotyczących taktyki i zachowania się w trakcie gonitwy. Jeździec natomiast jest zobowiązany do wykonania poleceń trenera, z wyjątkiem poleceń sprzecznych z przepisami prawa lub poleceń, których wykonanie zmniejszyłoby szansę konia na wygranie gonitwy (§ 36 ust. 2 pkt 1 Regulaminu). Wydanie zatem przez trenera polecenia „nieprowadzenia w wyścigu” nie może prowadzić do rozgrywania gonitwy przez jeźdźców w opisany wyżej sposób.

Mając powyższe na uwadze, po wysłuchaniu obwinionego i pozostałych uczestników gonitwy oraz trenerów, na podstawie obserwacji własnych i z zapisu video, Komisja Techniczna orzekła, jak w sentencji.

1. Przewodnicząca Komisji – Aleksandra Litwiniak 
2. Członek Komisji – Jarosław Koch 
3. Członek Komisji – Agnieszka Kupczak 
4. Członek Komisji – Jacek Łojek 
5. Członek Komisji – Andrzej Stasiowski 

Od powyższego Orzeczenia przysługuje odwołanie do Komisji Odwoławczej w terminie 3 dni od dnia doręczenia Orzeczenia wraz z uzasadnieniem – za pośrednictwem Komisji Technicznej. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania kary orzeczonej przez Komisję Techniczną. Osoba ukarana karą pieniężną wpłaca kwotę pieniężną z tytułu orzeczonej kary na rzecz PKWK w terminie 14 dni od dnia doręczenia Orzeczenia.

Otrzymałem/-am w dniu _____ [podpis] _____