

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 20 listopada 2021 roku

ORZECZENIE nr 21/2021

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Jakub Kasprzak – Przewodniczący
2. Konrad Andrzej Politowicz
3. Maciej Dobrowolski
4. Filip Sondij

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2021 roku odwołania kandydata dżokejskiego Konrada Mazura od orzeczenia Komisji Technicznej przy Warszawskim Torze Wyścigów Konnych - Służewiec nr 225 z dnia 7 listopada 2021 roku orzeka:

zmienić zaskarżone orzeczenie Komisji Technicznej przy Warszawskim Torze Wyścigów Konnych - Służewiec nr 225 z dnia 7 listopada 2021 roku w ten sposób, że:

- 1. zmienić opis czynu przypisanego obwinionemu Konradowi Mazurowi - uznając, że obwiniony Konrad Mazur biorąc udział w gonitwie nr 4 (436) Nagroda Nemana w dniu 7 listopada 2021 r. na Torze Wyścigowym Służewiec, gdzie dosiadał konia Akurat (nr 2), dopuścił się naruszenia obowiązków opisanych w § 74 pkt 3 i pkt 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie regulaminu wyścigów konnych w ten sposób, że nie wykazał poprawnej technicznie jazdy oraz gwałtownie przyspieszył w środkowej fazie gonitwy,**
- 2. uznać, że czyn obwinionego Konrada Mazura stanowi przewinienie wypełniające przesłanki § 113 ust. 1 pkt 9 w zw. z § 74 pkt 3 i pkt 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie regulaminu wyścigów konnych,**
- 3. orzeczoną w zaskarżonym orzeczeniu Komisji Technicznej karę pieniężną obniżyć do kwoty 500 zł,**
- 4. uniewinnić Konrada Mazura od naruszenia przepisu § 115 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie regulaminu wyścigów konnych.**

Uzasadnienie:

W dniu 7 listopada 2021 r. po gonitwie nr 4 (Nagroda Nemana), Komisja Techniczna zarzuciła kandydatowi dżokejskiemu Konradowi Mazurowi dosiadającemu konia Akurat (nr 2), naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie regulaminu wyścigów konnych (§ 113 ust. 1 pkt 9 w zw. z § 74 pkt 3 i pkt 6 oraz § 115 pkt 5 Rozporządzenia), poprzez niewywiązanie się z obowiązku poprawnej taktycznie i technicznie jazdy, a to poprzez nieprzyjęcie w sposób prawidłowy startu i wstrzymywanie konia w początkowej fazie wyścigu oraz poprzez gwałtowne przyspieszanie w środkowej fazie gonitwy, a także niewywiązanie się z dyspozycji udzielonej przez trenera konia. Za powyższe Komisja Techniczna ukarała jeźdźcę Konrada Mazura karą pieniężną w wysokości 1000 złotych (słownie: tysiąc złotych).

Od powyższego orzeczenia Konrad Mazur złożył odwołanie w terminie ustawowym 3 dni (orzeczenie odebrane w dniu 13 listopada 2021 r. - odwołanie złożone do Komisji Technicznej tego samego dnia tj. 13 listopada 2021 r., dokumenty przekazane do Komisji Odwoławczej w dniu 15 listopada 2021 r.). W odwołaniu K. Mazur zaskarża w całości rozstrzygnięcie Komisji Technicznej wskazując m.in. że:

- 1. „trener og. Akurat, potwierdził wykonanie przekazanych mi dyspozycji. Ponadto trener nie wnosił uwag do mojej jazdy na wspomnianym powyżej koniu.*
- 2. (...) sposób przeprowadzenia og. Akurat był nadzwyczaj poprawny taktycznie. Koń, który nie był wskazywany w typach przez ekspertów, wygrał wyścig. Sposób rozegrania gonitwy w przypadku og. Akurat zwiększył jego szanse na zwycięstwo (...)*
- 3. Jeździec ma obowiązek dołożenia wszelkich starań aby dosiadany przez niego koń odniósł najlepszy możliwy rezultat w gonitwie, co zdecydowanie miało miejsce w przypadku ogiera. Dzięki poprawnej taktycznie jeździe koń odniósł zwycięstwo (...)*

KOMISJA ODWOŁAWCZA PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

4. (...) wspomniane „gwałtowne przyspieszane” nie miało miejsca w początkowej i środkowej fazie gonitwy, a koń Akurat w przeciwieństwie do innych konie w tym wyścigu nie był rażąco wstrzymywany, od początku gonitwy galopował ułożony.

5. Komisja Techniczna wydając orzeczenie wobec og. Akurat nie zwróciła uwagi na najważniejszą kwestię w przypadku rozgrywania gonitw - bezpieczeństwo wszystkich uczestników gonitw. Pomimo, że koń Akurat nie był rażąco wstrzymywany, to nawet jeśli by tak było, wynikałoby to z kwestii bezpieczeństwa. Jeźdźcy w gonitwie zobowiązani są do zapobiegania doprowadzeniu do sytuacji niebezpiecznych. Wyjście na front konia przyjezdnego, zwłaszcza niedoświadczonego, mogło doprowadzić do złamania wyżej wspomnianego obowiązku. Przykładem potwierdzającym możliwość spowodowania sytuacji niebezpiecznej poprzez prowadzenie wyścigu przez og. Akurat jest prosta finiszowa, na której koń po wyjściu na prowadzenie zadartł głowę, uciekał od kanatu, a w celowniku wyłamał. Jestem wręcz przekonany, że sposób przeprowadzenia og. Akurat w wyścigu przyczynił się do uniknięcia spowodowania sytuacji niebezpiecznej i narażenia innych uczestników gonitwy na niebezpieczeństwo.”

Na podstawie dostarczonych dokumentów w postaci protokołów z przeprowadzonych przez Komisję Techniczną przesłuchań oraz nagrań video z gonitwy o Nagrodę Nemana z dnia 7 listopada 2021 r., Komisja Odwoławcza stwierdza co następuje: ogier Akurat dosiadany przez Konrada Mazura po prawidłowym starcie z maszyny startowej ruszył w dystans na drugiej pozycji, obok prowadzącego ogiera Kaneshya (dżokej M. Srniec). Tempo wyścigu, według oficjalnego pomiaru dokonanego przez sędziego na celowniku, wskazało że pierwsze 400 metrów konie pokonały w czasie 32,9 sekundy, kolejne 500 metrów w czasie 32,1 sekundy, co potwierdza ustalenie Komisji Technicznej, że w środkowym etapie wyścigu jeźdźcy - w tym obwiniony - „gwałtownie przyspieszyli”, a wynikało to z ich świadomości zbyt wolnego tempa na początku wyścigu rozgrywanego na dystansie 1400 metrów, co przesłuchiwany Konrad Mazur również oświadczył. Z zapisu video gonitwy nie wynika natomiast, aby jeździec Konrad Mazur wstrzymywał dosiadanego konia na starcie. Materiał video jednoznacznie także dowodzi, że żaden z jeźdźców uczestniczących w tej gonitwie nie wykazał technicznie poprawnej jazdy, poprzez rozegranie gonitwy z zachowaniem zasad rzetelnej rywalizacji, w tym poprzez prawidłowe rozpoczęcie gonitwy (rozpędzenie koni). Takie podejście do gonitwy, szczególnie na młodych koniach, świadczy nie tylko o niezrozumieniu przez jeźdźców idei wyścigów, ale również o braku poszanowania dla koni, które mogą w ten sposób nabrać niewłaściwych nawyków i w przyszłości niechętnie angażować się w rywalizację wyścigową. Międzyczasy zmierzone w ww. gonitwie przez sędziego technicznego oraz zapis video wskazują, że „spacerowe” tempo zostało podyktowane przez dwa prowadzące konie – ogiery Kaneshya oraz Akurat. Fakt, że taka taktyka bardziej sprzyjała temu drugiemu i była zgodna z dyspozycjami udzielonymi obwinionemu przez trenującego konia Łukasza Sucha, nie zwalnia Konrada Mazura z takiego postępowania w wyścigu, aby można było na drodze tak rozegranej próby dzielności prawidłowo określić wartość użytkową uczestniczących w nim koni, także ogier Akurat, co jest celem wyścigów konnych. Jeździec Mazur ewidentnie zatem nie wykazał technicznie poprawnej jazdy - natomiast z punktu widzenia taktyki taka jazda przyniosła rezultat w postaci zwycięstwa konia Akurat. Komisja Odwoławcza zwraca uwagę, że brak określonych przez Komisję Techniczną „norm czasu przebywania dystansu w poszczególnych fazach gonitwy” nie zwalnia jeźdźców z obowiązku rzetelnego rozegrania wyścigu, zgodnie z zasadami sztuki. W przeciwnym wypadku gonitwy tracą swój podstawowy sens. Natomiast argumentacja odwołującego się dotycząca bezpieczeństwa uczestników gonitwy jest w całości abstrakcyjna. To na trenerach spoczywa obowiązek takiego kondycyjnego, zdrowotnego oraz psychicznego przygotowania konia, aby mógł on bezpiecznie rywalizować na każdym torze (nie tylko domowym). Natomiast jeźdźcy muszą konie tak przeprowadzić w dystansie gonitwy, aby zajęły jak najlepsze miejsce, mając na uwadze to, że gonitwy wg. Ustawy o wyścigach konnych są „publicznymi próbami, których zadaniem jest ocena stopnia dzielności koni”. Tłumaczenie się, że młody koń jest w nowym miejscu i może spowodować zagrożenie dla pozostałych uczestników wyścigu jest nieporozumieniem. Konie nieprzygotowane nie mogą brać udziału w wyścigach i jeśli obwiniony miałby wątpliwości co do faktu właściwego przygotowania konia, powinien je niezwłocznie zgłosić do Komisji Technicznej, co w tym przypadku nie miało miejsca. Także to potwierdza, że ów argument został przez Konrada Mazura przybrany instrumentalnie i wyłącznie na potrzeby uzasadnienia jego odwołania. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że traktowanie toru wyścigowego, jako kolejnego miejsca do „treningu” konia, jest względem organizatorów, kibiców i graczy nieuczciwe.

W świetle powyższych ustaleń Komisja Odwoławcza podzieliła w części zastrzeżenia zgłoszone do postępowania Konrada Mazura przez Komisję Techniczną, w części jednak również uznając zasadność argumentacji podniesionej

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

w odwołaniu, która korespondowała z dostępnymi w sprawie dowodami. Skutkowało to korektą opisu czynu przypisanego obwinionemu oraz uwolnieniem go od zarzutu popełnienia czynu z § 115 pkt 5 Rozporządzenia. Stosownie, redukując skalę przypisanych obwinionemu nieprawidłowości oraz ich ciężar, Komisja Odwoławcza zmieniła skarżone orzeczenie w części określającej wysokość kary finansowej. Mimo poczynionych ustaleń przewinienie Konrada Mazura nie było bynajmniej błahę, czemu odpowiada wysokość kary.

Mając na uwadze powyższe Komisja Odwoławcza orzekła jak w sentencji.

Podstawa prawna: Art 26 ust. 6 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 § 2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 § 1 i 2 ustawy Kodeks postępowania karnego a także § 40 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do Sądu Rejonowego właściwego ze względu na położenie toru wyścigowego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Komisji Odwoławczej wraz z uzasadnieniem. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania kary orzeczonej przez Komisję Odwoławczą.

1. Jakub Kasprzak – Przewodniczący


.....

2. Konrad A. Politowicz


.....

3. Maciej Dobrowolski


.....

4. Filip Sondij


.....