

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa
e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 22 października 2021 roku

ORZECZENIE nr 17/2021

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Jakub Kasprzak – Przewodniczący
2. Maciej Dobrowolski
3. Konrad Andrzej Politowicz
4. Filip Sondij

po rozpoznaniu na posiedzeniach w dniach 16 sierpnia, 2 września, 22 września, 12 października i 20 października 2021 roku odwołania jeźdźca Alexandra Reznikova od orzeczenia Komisji Technicznej przy Torze Wyścigowym Hipodrom Sopot nr 22 z dnia 18 lipca 2021 roku, dot. zawieszenia licencji na dosiadanie koni od dnia 19 lipca 2021 do 31 grudnia 2021 roku **orzeka:**

zmienić zaskarżone orzeczenie Komisji Technicznej przy Torze Wyścigowym Hipodrom Sopot nr 22 z dnia 18 lipca 2021 roku dot. zawieszenia licencji na dosiadanie koni od dnia 19 lipca 2021 do 31 grudnia 2021 roku w związku z naruszeniem przez Alexandra Reznikova przepisu § 113 ust 1 pkt 7 i 9 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych w ten sposób, że

- 1. uniewinnić Alexandra Reznikova od popełnienia czynu naruszającego przepis § 113 ust 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych i stosownie**
- 2. usunąć przepis § 113 ust 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych z podstawy prawnej skarżonego orzeczenia oraz**
- 3. obniżyć orzeczoną karę poprzez skrócenie okresu zawieszenia licencji na dosiadanie koni Alexandra Reznikova do dnia 14 listopada 2021 r. włącznie.**

W pozostałym zakresie zaskarżone orzeczenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 18 lipca 2021 r. przed gonitwami dyżurny lekarz medycyny dr Barbara Burczyk, powołana do pełnienia tej funkcji Zarządzeniem Prezesa PKWK nr 13/2021 z dnia 14 czerwca 2021 roku, zgodnie z kompetencjami zawartymi w § 41 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (zwane dalej Rozporządzeniem) w związku z „wyczuwalną wonią alkoholu” u jeźdźca Alexandra Reznikova zgłosiła Komisji Technicznej „fakt niedyspozycji jeźdźca na podstawie przeprowadzonych badań lekarskich”. W tym dniu (18 lipca 2021 r.) dżokej A. Reznikov został zapisany do gonitw nr 2 (wał. Angelic Time), nr 3 (og. Arash), nr 4 (kl. Ragane), nr 5 (kl. Zarka), nr 6 (kl. Ujoor), nr 7 (og. Lar Pur Lar). Przyjmując dosiady na wyżej wymienionych koniach dżokej Reznikov zobowiązał się tym samym do wywiązania się ze wszystkich obowiązków jeźdźca dotyczących uczestnictwa w wyścigach. W związku ze stwierdzoną niedyspozycją (wyczuwalną wonią alkoholu) dżokeja Reznikova, Komisja Techniczna poinformowała o tym fakcie Organizatora Gonitw. Przedstawiciel Organizatora p. Aleksandra Godzina powiadomiła Policję w Sopocie o konieczności sprawdzenia jeźdźca A. Reznikova na okoliczność zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu. Badanie zostało przeprowadzone przez patrol policji ok. godziny 16:45 za pomocą urządzenia do badania zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu znajdującego się na wyposażeniu służbowym Policji. Otrzymany wynik 0,49 mg/l (0,98 promila) potwierdził znaczną obecność alkoholu w wydychanym powietrzu i tym samym niemożliwość wykonywania przez A. Reznikova czynności związanych z dosiadaniami koni w wyścigach w tym dniu. Zgodnie z zapisem § 117 Rozporządzenia Komisja Techniczna na wniosek organizatora gonitw wszczęła postępowanie dyscyplinarne w związku ze stwierdzonym naruszeniem przepisów wyścigowych przez jeźdźca Alexandra Reznikova i nałożyła na niego karę zawieszenia licencji na dosiadanie koni od dnia 19 lipca 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku.

Od powyższego orzeczenia odwołanie złożył pełnomocnik Alexandra Reznikova - adwokat Rafał Suchecki w ustawowym terminie 3 dni (orzeczenie nr 22 doręczono obwinionemu w dniu 19 lipca 2021 r.) zaskarżając je w całości, tj. co do sprawstwa i winy obwinionego, a jedynie alternatywnie wnioskując o obniżenie orzeczonej kary, zarzucając jej rażącą niewspółmierność do ciężaru przypisanego czynu. Odwołanie do Komisji Technicznej w Sopocie wpłynęło 23 lipca 2021 r. (wysłane listem poleconym w dniu 21 lipca 2021 r.). Odwołanie wraz z dokumentacją zostało przekazane do Komisji Odwoławczej przy Polskim Klubie Wyścigów Konnych w dniu 11 sierpnia 2021 r.

Odwołujący wskazuje na:

- a) „Błąd w ustaleniach faktycznych (...), iż obwiniony dopuścił się zarzuczanych mu czynów,
- b) *Obrazę przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia (...)* poprzez
 - wykonania badań przez osobę nieposiadającą uprawnień do przeprowadzania badań trzeźwości oraz nieprzeszkoloną w zakresie wykonywania przedmiotowych badań,
 - przeprowadzenie badania stanu trzeźwości w sposób niezgodny z Zarządzeniem Komendanta Głównego Policji nr 496 KGP z 25.05.2004 (...),

- nie sporządzenie protokołu badania trzeźwości przez osobę uprawnioną oraz nie dotarczenie wydruków uzyskanych pomiarów z alkomatu użytego do badania,

- badanie trzeźwości oskarżonego zostało przeprowadzone urzędniem, które nie posiada świadectwa wzorcowania.

Powyższe, jak wskazuje obwiniony „skutkowało błędnym poczynieniem przez Komisję Techniczną w Sopocie ustaleń faktycznych, co do sprawstwa obwinionego, polegające na tym, że w dniu 18 lipca 2021 roku w Sopocie na terenie toru wyścigów konnych Hipodrom Sopot świadomie zakłócił przeprowadzenie gonitwy oraz wykonywał obowiązki określone w przepisach o wyścigach konnych w stanie nietrzeźwości.

Nadto odwołujący zarzucił orzeczeniu Komisji Technicznej:

c) *Obrazę przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia tj. art. 7 kpk w zw. z art. 8 kpw, będącą konsekwencją obrazę przepisów art. 410 kpk w zw. z art. 82 § 1 kpw z uwagi na okoliczność, że w sprawie zaistniały nie dające się usunąć wątpliwości co do rzeczywistej ilości alkoholu w wydychanym przez obwinionego Aleksandra Reznikova powietrzu, a ponieważ wątpliwości te dotyczą ich zarówno wartości jak i zaistnienia stanu pojenia alkoholowego, przeto ich tłumaczenie musiało być przeprowadzone na korzyść i determinowało wydanie orzeczenia uwalniającego go od odpowiedzialności przez Komisję Techniczną.”*

Odwołujący podaje także w treści odwołania, że zgłosił swoją niedyspozycję dyżurnemu lekarzowi medycyny i na tę okoliczność wnosi o przesłuchanie świadków w osobach K. Grzybowski, O. Szarłat, S. Abaev i B. Kalysbek Uulu. Na potwierdzenie faktu wystąpienia u niego problemów zdrowotnych podaje z kolei okoliczność zmiany jeźdźca na klaczy Zarka w gonitwie nr 5, której dokonał trener M. Wnorowski - złożona do Organizatora Gonitw w dniu 17 lipca 2021 roku.

Komisja Odwoławcza po zapoznaniu się ze przesłanymi dokumentami, w dniach 16 sierpnia i 2 września wystosowała pisma do Komendy Miejskiej w Sopocie z wnioskiem o potwierdzenie kluczowych ustaleń przyjętych w orzeczeniu Komisji Technicznej, tj. dotyczących wyniku badania trzeźwości oraz ew. zgłoszenia zastrzeżeń badanego, co do jego przebiegu, a także odnośnie ukarania A. Reznikova w postępowaniu mandatowym, przyjętej kwalifikacji prawnej czynu i przyjęcia mandatu przez ukaranego.

W dniu 11 października 2021 roku do Komisji Odwoławczej wpłynęło zaświadczenie z Komendy Miejskiej Policji w Sopocie podpisane przez Naczelnika Wydziału Prewencji informujące, że w dniu 18 lipca 2021 roku policjanci „około godziny 16:00 otrzymali zgłoszenie o fakcie wykonywania czynności służbowych przez A. Reznikova pod wpływem alkoholu. Po przybyciu na teren wyścigów i przebadaniu jeźdźca stwierdzono u niego 0,49 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu. Funkcjonariusze nałożyli na A. Reznikova mandat karny kredytowany w wysokości 500 zł z art. 70 § 2 Kodeksu Wykroczeń. Obwiniony mandat przyjął.”

Na podstawie w ten sposób skompletowanego materiału dowodowego Komisja Odwoławcza podziela w pełni ustalenia faktyczne poczynione w sprawie przez Komisję Techniczną i przyjmuje je jako własne, w szczególności w zakresie wskazującym, że dżokej Alexandr Reznikov w dniu 18 lipca 2021 roku stanął się w sędziego u wagi celem zważenia się do gonitwy nr 2 (wał. Angelic Time) – waga przyjęta przez sędziego p. Agnieszkę Bienert, potwierdzona podpisem na kartce z wagi. Tym samym jeździec Reznikov zgłosił swoją gotowość do wykonania powierzonej mu pracy, którą jest dosiadanie koni w publicznych próbach dzielności jaką są wyścigi. W chwili, kiedy dyżurny lekarz medycyny przystąpił do rutynowych badań lekarskich mających sprawdzić możliwość uczestniczenia w wyścigach i wyczuł woń alkoholu od jeźdźca A. Reznikova, ten zaprzeczył jakoby był pod wpływem alkoholu. W tym dniu o godzinie 15.15, jeszcze przed rozpoczęciem ważenia, A. Reznikov osobiście rozmawiał także z Przewodniczącym Komisji Technicznej p. Małgorzatą Szewczyk (prosząc o zwiększenie wagi w gonitwach ze względu na panujący upał), podczas której to rozmowy nie zgłaszał żadnych problemów dotyczących zdrowia i ewentualnej konieczności dokonania zmian jeźdźca na koniach, na których przyjął dosiady w tym dniu. Jedyna zmiana, jaka została dokonana i to dzień wcześniej, dotyczyła klaczy Zarka i była związana z niemożliwością wyważenia się dżokeja A. Reznikova na wagę 56 kg - nawet przy zwiększeniu wagi o 2 kg przez właściciela konia zgodnie z przepisami wyścigowymi - a zatem okoliczności tej zmiany są całkowicie rozbieżne ze znaczeniem, jakiego ww. zdarzeniu nadaje obwiniony w odwołaniu od orzeczenia Komisji Technicznej (tym samym ów fakt nie może być uznany za relewantny w niniejszym postępowaniu). Kolejną osobą, która miała styczność z A. Reznikovem w dniu 18 lipca 2021 roku był trener Tomasz Pastuszka. Przesłuchany w tym samym dniu o godz. 19.30 stwierdził, że mimo zgłaszanych zastrzeżeń odnośnie jego trzeźwości, zanim przyjechał wezwany patrol Policji, A. Reznikov „twierdził, że jest trzeźwy i chce jechać”. Wobec powyższego teza podniesiona w odwołaniu - m. in. na podstawie decyzji trenera M. Wnorowskiego z dnia 17 lipca 2021 roku - jakoby A. Reznikov miał być w niedyspozycji już od co najmniej od dnia 17 lipca 2021 r. i stan ten utrzymywał się także w dniu 18 lipca 2021 r., nie znalazła żadnego potwierdzenia i jest całkowicie niewiarygodna.

Wobec powyższego Komisja Odwoławcza uznaje fakt, iż A. Reznikov stanął się do wykonywania czynności służbowych na wyścigach i dobrowolnie je podjął, nie zgłaszając po temu przeciwwskazań, za udowodnione. Dlatego Komisja Odwoławcza nie uwzględniła sugestii zawartych w treści odwołania A. Reznikova (gdyż takie formalne wnioski nie zostały postawione w petitum pisma sporządzonego przez zastępującego A. Reznikova zawodowego pełnomocnika), iżby celowe było przeprowadzenie w sprawie także dodatkowych przesłuchań w charakterze świadków osób wskazanych przez odwołującego się (tj. K. Grzybowski, O. Szarłat, S. Abaev i B. Kalysbek Uulu). Komisja Odwoławcza zwraca uwagę, że o istnieniu świadków posiadających wiedzę istotną dla sprawy A. Reznikov nie wspominał, a tym bardziej nie żądał ich przesłuchania, kiedy składał wyjaśnienia przed Komisją Techniczną w dniu 18 lipca 2021 r. (vide: treść protokołu przesłuchania), choć już wówczas pojawił się w jego wypowiedziach wątek niedyspozycji zdrowotnej - „zgłosiłem lekarzowi, że źle się czuję”. W tej sytuacji przesłuchanie dalszych świadków, w szczególności odnośnie depozycji A. Reznikova po ujawnieniu uzasadnionego podejrzenia odnośnie jego trzeźwości przez dyżurnego lekarza i poinformowaniu go o zainicjowanej procedurze policyjnego sprawdzenia jego trzeźwości, nie mają dla niniejszej sprawy znaczenia, jako dotyczące zdarzeń zaistniałych już po wypełnieniu przez A. Reznikova znamion przewinienia opisanego w Rozporządzeniu i prowadziłyby jedynie do zbędnego przedłużenia postępowania.

W kwestii zarzutów odwołującego odnośnie braku protokołu z badania trzeźwości z wydrukami z urządzenia pomiarowego, wykonania badania przez osoby nieuprawnione, w sposób wadliwy oraz urzędniem nieposiadającym świadectwa wzorcowania - Komisja Odwoławcza wskazuje, że przepisy Rozporządzenia nie dają Komisji Technicznej możliwości prowadzenia tego typu badań bezpośrednio. Brak po temu podstaw prawnych - tak kompetencyjnych, jak i szczegółowej procedury. Zarazem jednak Rozporządzenie zobowiązuje

Komisję Techniczną do badania zachowania osób zaangażowanych w przeprowadzanie wyścigów także od tej strony i umożliwia sankcjonowanie naruszeń. W praktyce zatem - a to z uwagi na brzmienie m. in. art. 70 § 2 k.w. i art. 17 ust. 1 i 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - Komisja Techniczna posiłkuje się tu ustaleniami dokonywanymi przez Policję, na wniosek organizatora wyścigów, jako podmiotu zlecającego wykonywania czynności zawodowych m. in. jeźdźcom (art. 17 ust. 1 i 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości stanowi, że to kierownik zakładu pracy lub osoba przez niego upoważniona mają obowiązek niedopuszczenia do pracy pracownika, jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie, że stanął się on do pracy w stanie po użyciu alkoholu albo spożywał alkohol w czasie pracy. Okoliczności stanowiące podstawę decyzji powinny być podane pracownikowi do wiadomości, przy czym na żądanie kierownika zakładu pracy, osoby przez niego upoważnionej, a także na żądanie samego pracownika, badanie stanu trzeźwości pracownika przeprowadza uprawniony organ powołany do ochrony porządku publicznego). Zatem to podmiot inny niż organy wyścigowe (do jakich należy Komisja Techniczna), działający na podstawie ustawy jako upoważniony do ochrony porządku publicznego (tu: na mocy ustawy o Policji i aktów wykonawczych) oraz w ramach prawnie uregulowanych dla tej służby procedur (jeżeli chodzi o badanie trzeźwości i ustalanie odpowiedzialności za czyny zabronione wraz z ich sankcjonowaniem w trybie mandatowym), władny jest autorytatywnie stwierdzić, czy dana osoba jest, czy nie jest w stanie odpowiadającym progowi sankcjonowania (dla art. 70 § 2 k.w. jak i dla § 113 ust 1 pkt 9 Rozporządzenia jest to stan po użyciu alkoholu - a zatem zgodnie z regulacją art. 46 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi stan, gdy zawartość alkoholu w organizmie wynosi lub prowadzi do obecności w wydychanym powietrzu od 0,1 mg do 0,25 mg alkoholu w 1 dm³ - co jest równoważne stężeniu we krwi od 0,2‰ do 0,5‰ alkoholu). Zatem minimalny próg karalności w obu ww. przypadkach czynów zabronionych to 0,1 mg (0,2‰). Komisja Techniczna przyjmuje osiągnięcie tego progu przez obwinionego na podstawie czynności Policji i nie ma kompetencji, ani do wydawania funkcjonariuszom wiążących zaleceń/poleceń co do sposobu przeprowadzenia badania, ani do jego weryfikacji. Niewątpliwie fakt ukarania osoby za wykroczenie - tj. czyn zabroniony przez ustawę pod groźbą kary, przez przedstawicieli organu działającego na podstawie ustawy, w ramach ich kompetencji, w oparciu o stanowiące ich wyposażenie służbowe urządzenia pomiarowe, do tego przy braku sprzeciwu badanego, który kolejno przyjmuje nałożony mandat, potwierdza, że przesłanki ustawowe zawarte w kodeksowym opisie przypisanego w ten sposób czynu zostały zrealizowane, co jest wystarczające jako ustalenie faktyczne w toku czynności Komisji Technicznej. Brzmienie art. 70 § 2 k.w. odwołuje się wprost do znajdowania się „w stanie po użyciu alkoholu” i podejmowania w tym stanie czynności zawodowych lub służbowych. Niezależnie zatem od tego, że Komisja Techniczna, w tym za pośrednictwem delegowanego sędziego, przeprowadzonych przesłuchań i zebranych dokumentów, sama dokonała wszelkich istotnych dla sprawy ustaleń, uzyskując konieczne dla przypisania sprawstwa czynu z § 113 pkt 9 Rozporządzenia informacje (wszak przy badaniu trzeźwości A. Reznikova znajdowali się m. in. dyżurny lekarz medycyny p. Barbara Burczyk oraz członek Komisji Technicznej w Sopocie p. Krzysztof Kszoń), uzyskane kolejno zaświadczenie z KMP w Sopocie potwierdza, że procedura badania została przeprowadzona w zgodzie z przepisami wiążącymi Policję i z wynikiem przyjętym w orzeczeniu Komisji Technicznej, a na obwinionego nałożony został mandat karny, który został przyjęty - a zatem obwiniony nie przeczył ww. ustaleniom Policji.

Nie budzi zatem żadnych wątpliwości Komisji Odwoławczej to, że A. Reznikov z chwilą przystąpienia do ważenia przed gonitwą (zatem w chwili wykonywania czynności związanych z wyścigami - dla niego czynności służbowych zawodowego jeźdźcy) znajdował się nie tylko w stanie po użyciu alkoholu, ale pod wpływem alkoholu (stan powyżej 0,5‰ alkoholu we krwi albo powyżej 0,25 mg alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza - art. 46 ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi). Co więcej, stężenie alkoholu w jego organizmie w chwili przeprowadzenia badania przez Policję, ok. godz. 16.45 - czyli jeszcze na długo po ujawnieniu tego pierwszego podejrzenia w czasie badania lekarskiego ok. godz. 15.00 - wynosiło 0,49 mg w 1 dm³ wydychanego powietrza i przekraczało minimalny próg karalności 5-cio krotnie! Wobec tego A. Reznikov nie tylko „naruszył obowiązki określone w przepisach o wyścigach konnych, wykonując je „w stanie po użyciu alkoholu”, ale naruszył je wręcz rażąco. Jest to przy tym zachowanie wysoce naganne, że chcąc za wszelką cenę wziąć udział w wyścigach (w perspektywie chcąc zarobić za dosiady) nie pomyślał, iż tym samym naraża zdrowie i bezpieczeństwo swoje, dosiadanych koni, pozostałych uczestników i tak niebezpiecznej dyscypliny, jaką są wyścigi, a także innych osób obecnych na torze wyścigowym, w tym publiczności. Już to zasługiwało na ukaranie poprzez zastosowanie rodzajowo najsurowszej spośród przewidzianych w § 113 ust. 1 Rozporządzenia. W ocenie Komisji Odwoławczej kara zastosowana przez Komisję Techniczną nie jest już tylko w tym kontekście zbyt surowa, a zwłaszcza surowa rażąco, jak zarzucono w odwołaniu, ale jest właśnie najzupełniej adekwatna, gdyż każda inna raziłaby łagodnością i mogłaby uchodzić za pobłażliwą, nie realizując celu prewencji generalnej.

Zarazem zamieszanie, jakie powstało w trakcie prowadzenia czynności wyjaśniających, związanych z ustaleniem stanu trzeźwości A. Reznikova spowodowało, że gonitwy odbyły się tego dnia z ogromnym opóźnieniem, ze szkodą dla dobrostanu koni poddawanych dodatkowemu stresowi. Nie ma tu jednak racji odwołujący, że tego typu zakłócenia np. podczas ważenia jeźdźców, nie podlegają ocenie Komisji Technicznej, także przez pryzmat przepisu § 113 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia. Komisja Odwoławcza podtrzymuje swoje dotychczasowe zapatrywanie, wyrażane już uprzednio w orzeczeniach wydawanych w innych sprawach, iż zakres ochrony przepisu § 113 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia wykracza poza sam czas pobytu koni i jeźdźców na torze wyścigowym, w dystansie gonitwy i rozciąga się także na czynności przygotowawcze do rozegrania gonitwy - na co wskazuje wprost brzmienie przepisu: „na terenie toru wyścigowego i w czasie wyścigów konnych”. Niewątpliwie, gdyby znaczenie tej normy miało być zawężone, przepis odnosiłby się do czasu wyścigu (danego - liczba pojedyncza) lub czasu gonitwy. Tym niemniej konieczna jest w każdym przypadku zindywidualizowana ocena, na ile to działanie konkretnej osoby, wynikające z jej zwinionych i zamierzonych poczynań, bezpośrednio rzutuje na powstałe zakłócenia, a na ile występowały także współprzyczyny, od obwinionego niezależne, a wynikające np. z opieszałości w działaniu organów wyścigowych czy wadliwości procedur organizacyjnych. W ocenie Komisji Odwoławczej zachowanie A. Reznikova co prawda miało bezpośredni wpływ na cały łańcuch kolejno zaistniałych zdarzeń, jednak w przypadku wykorzystania istniejących po temu instrumentów prawnych, jego wpływu na zakłócenia w przeprowadzeniu gonitw udało się uniknąć lub znacząco go ograniczyć. W tym zaś kontekście wypada wskazać na kompetencje Komisji Technicznej, która władna jest decydować o niedopuszczeniu jeźdźcy do udziału w gonitwie w przypadku istnienia już choćby uzasadnionych wątpliwości co do jego dyspozycji do dosiadania koni. W takim bowiem przypadku nadrzędna zasada bezpieczeństwa umożliwia podejmowanie także decyzji prewencyjnych - A. Reznikov mógł być wyłączony z kolejnych gonitw sukcesywnie, aż do czasu ustalenia jego trzeźwości, a gdyby potwierdzono, że jest zdolny do jazdy, mógł wziąć udział w pozostałych jeszcze gonitwach po chwili przeprowadzenia badania trzeźwości. Dysponując zatem informacją od dyżurnego lekarza, Komisja Techniczna winna działać bez oczekiwań na przyjazd Policji. Zatem dalsze okoliczności zaistniałe w tym dniu wyścigowym nie mogą stać się podstawą ustalenia

odpowiedzialności A. Reznikowa za naruszenie przepisu § 113 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia i wymierzenia za ten czyn kary. Wobec takich ustaleń, koniecznym było w tym zakresie uwolnienie obwinionego od odpowiedzialności ze wszystkimi tego dalszymi skutkami, w tym na gruncie wymierzonej kary. W ocenie Komisji Odwoławczej za czyn, który A. Reznikov bezsprzecznie popełnił powinien on zostać odsunięty od uczestnictwa w wyścigach i w tym zakresie orzeczenie Komisji Technicznej jest trafne. Natomiast taka kara nie może być także abstrakcyjna i powinna korespondować z obiektywnymi wykładnikami. Za taki Komisja Odwoławcza uznaje czas trwania sezonu wyścigowego w Polsce, który kończy się w dniu 14 listopada 2021 r. Zatem ww. wyłączenie utrzymane do końca bieżącego sezonu wyścigowego wydaje się racjonalne i adekwatne, także z punktu widzenia wychowawczego oddziaływania na ukaranego. Stosowanie sankcji powyżej tego okresu powinno znajdować dodatkowe uzasadnienie (szczególnie, że A. Reznikov, jako zawodowy jeździec, jest aktualnie pozbawiony możliwości zarobkowania), którego w tej sprawie Komisja Odwoławcza nie dostrzega.

Mając na uwadze powyższe Komisja Odwoławcza orzekła jak w sentencji.

Podstawa prawna: Art 26 ust. 6 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 § 2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 § 1 i 2 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także § 40 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do Sądu Rejonowego właściwego ze względu na położenie toru wyścigowego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Komisji Odwoławczej wraz z uzasadnieniem. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania kary orzeczonej przez Komisję Odwoławczą.

1. Jakub Kasprzak – Przewodniczący



2. Konrad A. Politowicz



3. Maciej Dobrowolski



4. Filip Sondij

