

**Orzeczenie nr 26/2015  
Komisji Odwoławczej z dnia 12 września 2015 roku:**

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Krzysztof Laskowski – Przewodniczący
2. Zygmunt Dębiński
3. Aleksandra Litwiniak
4. Michał Wojnarowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5, 9 i 12 września 2015 roku odwołania Pana Antona Turgaeva od orzeczenia nr 72 Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec z dnia 16 sierpnia 2015 roku;

**o r z e k a**

na podstawie art. 104 §1 pkt 1 k. p. w s. w. w zw. z art. 40 §1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art.16 §1 k. p. w s. w. w zw. z art. 26 ust. 6 ustawy o wyścigach konnych zaskarżone orzeczenie Komisji Technicznej uchyla i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania.

**Uzasadnienie**

Po gonitwie nr 6 w dniu 6 września 2014 roku orzeczeniem nr 90/2014 Komisja Techniczna na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec ukarała jeźdźca Antona Turgaeva za nadużywanie bata karą pieniężną.

W wyniku odwołania, Komisja Odwoławcza orzeczeniem nr 24/2014 z dnia 11 września 2014 roku utrzymała zaskarżone orzeczenie w mocy.

Obwiniony odwołał się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa XIV Wydział Karny, który postanowieniem z 29 kwietnia 2015 roku w sprawie XIV Ko 135/14 uchylił w całości zaskarżone orzeczenie Komisji Odwoławczej i utrzymał w mocy orzeczenie Komisji Technicznej, przekazując sprawę Komisji Technicznej Warszawa - Służewiec do ponownego rozpoznania.

Ponownie, rozpoznając sprawę, Komisja Techniczna orzeczeniem nr 72 z dnia 16 sierpnia 2015 roku „...postanowiła utrzymać w mocy Orzeczenie nr 90 z dnia 6 września 2014 roku nakładające...karę pieniężną...”.

Zaskarżone przez obwinionego orzeczenie nr 72 Komisja Techniczna wydała w składzie 5- osobowym, jednakże w składzie tym uczestniczyli trzej sędziowie, którzy z orzekania w sprawie po uchyleniu orzeczeń byli wyłączeni z mocy prawa.

W tej sytuacji Komisja Odwoławcza nie miała żadnej innej możliwości, niż - zgodnie z art. 104 §1 pkt 1 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, z powodu bezwzględnej przyczyny odwoławczej, uchylić zaskarżone orzeczenie, niezależnie od granic zaskarżenia, podniesionych zarzutów i wpływu uchybienia na treść orzeczenia.

Istnieje powszechna akceptacja stanowiska, że instytucja wyłączenia sędziego należy do najważniejszych instytucjonalnych gwarancji bezstronności sądu. W doktrynie instytucji wyłączenia sędziego przypisuje się następujące funkcje:

- zapewnienia bezstronności orzekania,
- utwierdzenia zaufania społecznego co do bezstronności sądu oraz
- eliminacji konfliktów w sumieniu sędziego.

Tej zasady, mającej oparcie w art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, nie można ominąć za pośrednictwem odwołania się do art. 26 ust. 6 ustawy o wyścigach konnych, mówiącego o odpowiednim stosowaniu kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Odpowiednie stosowanie polega w tym przypadku właśnie, przy milczeniu ustawy o wyścigach konnych, na wprowadzeniu do postępowania dyscyplinarnego zasad i gwarancji, na których opiera się współczesna demokracja.

Nie mogły też mieć wpływu na orzeczenie Komisji Odwoławczej żadne względy praktyczne, jak na przykład szczupłość kadrowa Komisji Technicznej, uniemożliwiająca budowania alternatywnych składów sędzących, a wynikająca z niechęci Totalizatora Sportowego do finansowania rzeczywistych potrzeb wyścigów konnych.

Komisja Odwoławcza zwróci się do Prezes Polskiego Klubu Wyścigów Konnych z wnioskiem o wystąpienie do organizatora wyścigów o poważne traktowanie obowiązków ustawowych w związku z treścią art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o wyścigach konnych.

**Pouczenie:**

od niniejszego orzeczenia odwołanie nie przysługuje

Na oryginale właściwe podpisy.

PREZES  
Polskiego Klubu Wyścigów Konnych  
  
Agnieszka Marczak