

**Orzeczenie nr 1/2015  
Komisji Odwoławczej z dnia 6 marca 2015 roku:**

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Krzysztof Laskowski – Przewodniczący
2. Zygmunt Dębiński
3. Michał Wojnarowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 marca 2015 roku odwołania właściciela wałacha Spring od orzeczenia Komisji Technicznej dla WTKW – Partynice nr 53 z 19 października 2014 roku

o r z e k a

zmienia zaskarżone orzeczenie Komisji Technicznej w części dotyczącej dyskwalifikacji konia z numerem 6, wałacha Spring i ustala następujący wynik gonitwy nr 1, rozegranej 6 września 2014 roku:

1. Koń nr 6 – Spring
2. Koń nr 4 – Indals
3. Koń nr 1 – Tuchola
4. Koń nr 7 – Daghana
5. Koń nr 2 – Netto
6. Koń nr 5 – Rosanna Beat
7. Koń nr 3 – Sopran Poker

Uzasadnienie

W dniu 6 września 2014 roku Komisja Techniczna dla Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych – Partynice wydała orzeczenie nr 35 dotyczące gonitwy nr 1, w którym m.in. zdyskwalifikowała zwycięskiego wałacha Spring na podstawie § 67 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie ustalenia regulaminu wyścigów konnych.

Orzeczenie to, w zakresie dyskwalifikacji konia, zaskarżyła Stadnina Koni Iwno Sp. z o.o., właściciel konia Spring.

Orzeczeniem nr 28/2014 z 22 września 2014 roku Komisja Odwoławcza uchyliła orzeczenie Komisji Technicznej ze względu na brak podstawy prawnej do dyskwalifikacji i przekazała jej sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Komisja Techniczna dla WTKW – Partynice orzeczeniem nr 46 z 28 września 2014 roku, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, podtrzymała poprzedni werdykt, powołując się na tę samą podstawę prawną.

Orzeczenie to zostało przez właściciela konia ponownie zaskarżone.

Komisja Odwoławcza orzeczeniem nr 31/2014 z dnia 8 października 2014 roku zaskarżone orzeczenie Komisji Technicznej uchyliła i przekazała sprawę do ponownego rozpoznania. Podniosła brak podstawy prawnej, bowiem koń Spring spełniał warunki określone dla gonitwy nr 1 w dniu 6 września 2014 roku.

Komisja Techniczna dla WTKW – Partynice orzeczeniem nr 53 z dnia 19 października 2014 roku dyskwalifikację podtrzymała, nie zmieniając podstawy prawnej.

I to orzeczenie zostało zaskarżone przez właściciela, ale tym razem Komisja Odwoławcza uchyliła się od jego rozstrzygnięcia.

Komisja Odwoławcza w niniejszym składzie orzeczenie Komisji Technicznej zmieniła.

Zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy o wyścigach konnych, do postępowania przed Komisjami stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Kodeks ten z kolei, w zakresie postępowania odwoławczego, odsyła (art. 109§2) do przepisów kodeksu postępowania karnego. Jeden z przepisów, do których art. 109§2 k.p.w.o w. odsyła, to art. 437 §2 k.p.k., regulujący kwestie rodzaju rozstrzygnięć sądu odwoławczego i nakazujący zmianę orzeczenia I instancji, gdy umożliwiają to zebrane dowody.

Jest to sytuacja sprawy niniejszej, bowiem wszystkie dowody zostały przeprowadzone, a rozbieżność pomiędzy Komisjami dotyczy wykładni prawa.

Komisja Odwoławcza przypomina więc podstawową zasadę wymierzania kar ujętą w paremii *nulla poena sine lege*.

Minister Rolnictwa, wprowadzając §17a do Regulaminu wyścigów konnych w dniu 5 września 2002 roku, nie uzupełnił treści §67 ani wówczas, ani w czasie kolejnej zmiany w dniu 18 grudnia 2006 roku, ani 8 sierpnia 2008 roku, gdy dopisany został pkt 12.

Tak więc § 67 Regulaminu, jedyny umożliwiający dyskwalifikację konia i enumeratywnie wskazujący sytuacje, w których może to nastąpić, nie może stanowić podstawy do orzeczenia dyskwalifikacji za naruszenie § 17a.

Zatem orzeczenie musiało zostać zmienione.

Nie może również poza uwagę Komisji Odwoławczej pozostawać fakt konsekwencji dyskwalifikacji konia w sferze sportowego wyniku gonitwy, statystycznego obrazu osiągnięć selekcyjnych, interesów jeźdźców i właścicieli.

Dyskwalifikacja niezasłużona, a więc nie mająca oparcia w obowiązującym prawie, zakłóca ocenę prób dzielności i selekcji koni wyścigowych, czyli podstawę funkcjonowania torów wyścigowych.

Szczególnie drastycznie przedstawiają się te konsekwencje, gdy dyskwalifikacja jest pozaprawną próbą naprawienia błędów organizatora i Komisji Technicznej, która stwierdziwszy, że koń Spring przystępuje do wyścigu bez okularów, miała obowiązek wycofać konia i posiadała odpowiednie ku temu narzędzia prawne.

Skoro jednak dopuszczono konia do startu i gonitwę wygrał, nie wolno jest wypaczać jej sportowego rezultatu i stwarzać selekcyjnej fikcji, bowiem nic jej nie usprawiedliwia: ani przepisy, ani cele określone w ustawie o wyścigach konnych.

Z tych powodów Komisja Odwoławcza orzekła jak w sentencji.

Pouczenie:  
od niniejszego orzeczenia nie przysługuje odwołanie.

Na oryginale właściwe podpisy.

PREZES  
Polskiego Klubu Wyścigów Konnych

  
Agnieszka Marczak